



NUEVAGEOPOLITICA

La Geopolítica del Siglo XXI, el Sur Global y la Multipolaridad

Dirección: Salvador González Briceño

NuevaGeopolitica.com

Revista Especializada / 1 al 15 de noviembre 2024, No. 14

EL MUNDO CAMBIA DE RUMBO



5 DE NOVIEMBRE, PUNTO DE QUIEBRE



CONTENIDO

EDITORIAL

3 BRICS+, el mundo cambia de rumbo

PRINCIPAL

4 Continuidad o quiebre, la elección del 5 de noviembre en Estados Unidos ya está aquí

MUNDO

7 Trump/Harris: poder corporativo vs. oligárquico

9 BRICS+ en Kazán, Rusia, bisagra de un Orden Mundial Multipolar, por un mundo mejor

12 Rusia, entre BRICS+ y el plan geopolítico de Eurasia para el Sur Global

BRICS+

15 Factores geoeconómicos que impulsan la sinergia entre la OCS y los BRICS

18 Los BRICS ofrecen esperanza en tiempos de guerra

21 Asia, los motores geoeconómicos de la sinergia OCS-BRICS

24 BRICS+ post-Kazán: un laboratorio para el futuro global

SUPLEMENTO

EDITORIAL

28 Imposición de reglas vs. autoritarismo

29 Cómo Estados Unidos se apoderó del mundo: ¡el fin del derecho internacional!

ESPECIALISTAS

47 Las filtraciones de inteligencia israelí, una mirada fea a un futuro oscuro

Scott Ritter

50 Dos gobiernos unidos por mentiras y derramamiento de sangre

Felipe M. Giraldi

55 Guerra perpetua de Israel, acciones y estrategia militar

Giuseppe Gagliano

57 Israel y Ucrania manipulan los datos para encubrir sus fracasos

Larry C. Johnson

62 ¿Está la decadencia de la civilización occidental demasiado avanzada para ser revertida?

Paul Craig Roberts

64 “Los orígenes orientales de la Civilización de Occidente”, John Hobson

Paul Laurent

67 Los peligros y amenazas de la globalización, en un mundo en crisis

Gastón Pardo

70 El Fondo Monetario Internacional y la crisis global capitalista

Joaquín H. Vela G.

72 Política aeterna, nuevo libro de Alexander Dugin

Alexander Markovics

74 Presidenta Sheinbaum, el 2° gobierno de la 4T en México

Jorge Vera Castillo

CONTRAPORTADA



EDITORIAL

BRICS+, EL MUNDO CAMBIA DE RUMBO

Lo del agua al agua. Atento al proceso electoral en Estados Unidos que culmina este 5 de noviembre como está el mundo Occidental, desoye o pretende ignorar lo que ocurre en Eurasia.

Con todo y es claro que no hay, ni habrá grandes novedades si gana la presidencia la demócrata Kamala Harris o si dejan llegar al republicano Donald Trump al poder.

Pero la algarabía de la política fija su atención en dicho proceso electoral, medios de comunicación incluidos, asumiendo desatender otros acontecimientos geopolíticos clave, como la XVI reunión de los BRICS+ en Kazán, Tartaristán, organizada por Rusia, en donde se han tomado decisiones clave no únicamente para el Organismo, como para los países que integran el llamado Sur Global.

Porque sea Harris o Trump, la tendencia de los acontecimientos en Estados Unidos es la misma: de descomposición interna —porque ninguno tiene propuestas para su rescate de una inminente debacle—, y la continuidad de las guerras en el entorno geopolítico mundial.

Por un lado, porque las guerras se han convertido en el único acicate para el poder corporativo de EE.UU.; por el otro, representa el negocio más jugoso, el de la guerra y la venta de armamento. Esto es, la industria de la muerte.

En ello no radica el futuro del mundo. Y los países emergentes del Sur Global lo saben.

Por lo mismo ocurre que el decadente Occidente, sobre todo Estados Unidos, ni los ve ni los oye, haciendo el occiso a los avances de los últimos años de los BRICS, como de sus principales asociados.

Rusia y China representan la punta del iceberg, porque le siguen otros países del entorno. Al grado que los BRICS+ —hora con nueve integrantes— ya son superiores al Grupo de los siete o G7 del Occidente desarrollado.

Por tanto, y dado que los principales socios de BRICS son asiáticos, mejor dicho del entorno Eurasiático, entonces Eurasia toma nuevos bríos. [En interiores decimos por qué].

De trasfondo, resulta que el país imperialista todavía más grande del mundo, Estados Unidos, lo menos es que ya no es el fiel de la balanza de la historia. Por lo mismo, carece de la injerencia necesaria para incidir en la configuración del Nuevo Orden Multilateral y pluricéntrico, asumiendo erigir el propio de orden liberal.

BRICS y Sur Global caminan de la mano. Porque no más marginalidad, acoso, explotación, invasiones, guerras, golpes de Estado; todo a la sombra del imperialismo. No más. BRICS es el nuevo Plan, para un Mundo lleno de oportunidades. 



NUEVAGEOPOLITICA. REVISTA
CATORCENAL ESPECIALIZADA,
PRODUCIDA POR EL CENTRO
DE GEOPOLÍTICA EN MÉXICO.
DIRECCIÓN Y EDICIÓN :
SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO
correo@nuevageopolitica.com

EDICIÓN DIGITAL No. 14
PUBLICADA EN: nuevageopolitica.com
Cel.: 5534021331

DERECHOS DE AUTOR

La Opinión es Responsabilidad de los Firmantes

CONTINUIDAD O QUIEBRE, LA ELECCIÓN DEL 5 DE NOVIEMBRE EN ESTADOS UNIDOS YA ESTÁ AQUÍ

*Lo que ocurra, tanto en la designación desde el Colegio Electoral como en las políticas internas y externas de mediano y largo plazo, dependerá de la conveniencia de la llegada al poder de lo peor de ambos candidatos. De ese tamaño es la incertidumbre de la “democracia más desarrollada del mundo” (sic).

Por Salvador González Briceño

La moneda está en el aire. La incertidumbre también. Porque en menos de una semana se decide el futuro de Estados Unidos. O gana la candidata por el Partido Demócrata, Kamala Harris, o triunfa el candidato por el Partido Republicano, Donald Trump.

Acaso hacia el interior del país, sea Harris o Trump, se darán algunos cambios quizá solo relativos a las prioridades de la una o el otro. Temas de campaña, como el aborto, la inmigración, la frontera, el empleo, entre otros.

Quizá no pase de ahí. Dejando incólumes los problemas de fondo, de

trascendencia en ambos casos.

El matiz estaría en que Trump violenta más la política, por llevar al extremo sus posturas y amenazas en contra de lo que asume atiende al interés de los estadounidenses.

Porque él se dedica a estirar la liga en muchos de los asuntos, como los que trae con México. Que cierra la frontera o expulsará a los migrantes. Temas encendidos que le han ganado votos, al menos en su primera elección de 2016. Claro que eso no es resolver los asuntos, ni asumir la responsabilidad de los Estados Unidos, con



“

¿Qué hace un país de migrantes expulsando a inmigrantes, si son indispensable mano de obra barata y explotada para los trabajos del campo y los servicios?

la destrucción de los países del sur de su frontera, en todos los ámbitos por mantenerlos bajo control y dominio durante décadas —un trato de “patio trasero”—, en todos los terrenos de la economía, la política y la intromisión de sus asuntos internos.

Solo para recordar el caso México, en donde el vecino del norte es incongruente: el narcotráfico que genera la violencia son dos temas de manejo propio estadounidense —un problema para el intervencionismo en los asuntos de México—, porque las ganancias mayores son de su mercado y los muertos se siembran acá porque el negocio de las armas también es suyo.

Sin extenderse en que los países del sur son explotados, intervenidos, violentados, sea con incursiones militares o golpes de Estado para erigir al poder presidencial a personajes afines y doblegables. Cuando no es así, procede la guerra sucia, sea golpes blandos o sean procesos judiciales como los Lawfare.

Etcétera. Pero preguntemos: ¿Qué hace un país de migrantes expulsando a inmigrantes, si son indispensable mano de obra barata y explotada para los trabajos del campo y los servicios? Más cuando la economía estadounidense reclama activar su mercado interno, porque el control lo tiene el mercado financiero con el dinero fiat en todas las actividades de mercadeo y préstamo. ¿Acaso, como lo sugiere Trump, resolverá el problema de su sector automotriz imponiendo aranceles del 100 por ciento a las importaciones de autos chinos? Él, Trump, dice que sí, pero eso deteriora el mercado interno en todas sus ramificaciones. Porque

el sector automotriz es como el de la construcción que arrastra a muchos otros fabricantes, lo que se conoce como cadenas de producción. Solo como ejemplo, de que sí habrá algunos cambios pero nada para resolver el trasfondo de la economía estadounidense.

Con Harris, por ejemplo, seguirán las mismas políticas del actual presidente Joe Biden, hacia adentro pero lo peor es en los asuntos internacionales. Con Trump habría algunos ajustes, igual de matiz, porque en lo fundamental —si es que lo dejan llegar al poder o ya lo tienen bajo control (si no es que pierde o le cometen fraude a riesgo de un estallido de guerra civil interna)—, se impondrán las inercias del poder profundo, del Estado profundo.

ATENCIÓN A PERSONAS MIGRANTES EN MÉXICO Y AMÉRICA CENTRAL





“¿De ser Trump habría cambio de política exterior? No se ve cómo.”

Esto es, que quien gane, y a como se ha venido dando el desarrollo de las campañas, con sus altibajos, la dependencia de Harris de Biden y los demócratas influyentes como los Clinton y los Obama.

Las amenazas de asesinar a Trump y sus arranques desafiantes, que generan su aire de impredecibilidad e incertidumbre —porque con sus matices Trump viene proponiendo lo mismo de su anterior campaña electoral—, existe la posibilidad de que los Republicanos tengan ya acordado con el sector influyente en la toma de decisiones —el Estado profundo, vamos—, que lo dejen llegar siempre y cuando no se meta en guerra nuevamente con ellos.

Porque casi esa sería la mejor o única condición para dejar llegar a Trump, que no se meta más con el sector influyente en la toma de decisiones. La única manera de no cometerle fraude electoral y evitar la amenaza de guerra civil, que a nadie conviene.

El problema mayor, o los temas mayúsculos, son que sea Harris o Trump quien gane la presidencia de Estados Unidos, la política internacional de guerra seguirá incólume.

Intocables las guerras de Ucrania con Rusia, de Israel contra la población civil de Gaza y Cisjordania en Palestina, o los civiles en Líbano, bajo pretexto de ir contra Hamás; en el Asia Pacífico los conflictos entre China y Taiwán o entre las dos Coreas, Norte y Sur.

¿De ser Trump habría cambio de política exterior? No se ve cómo. Puesto que los poderes en la sombra siguen intocables y con un poderío económico creciente.

Lo que ocurra, tanto en la designación desde el Colegio Electoral como en las políticas internas y externas de mediano y largo plazo, dependerá de la conveniencia de la llegada al poder de lo peor de ambos candidatos.

De ese tamaño es la incertidumbre de la “democracia más desarrollada del mundo” (sic).

En tanto las encuestas no se ponen de acuerdo, o las diferencias son mínimas de 1 a 2 puntos con décimas. Pero eso suena al manejo de la incertidumbre en el elector para decidir a la hora de la verdad por el candidato que mejor convenga. El más manejable, como se da en las últimas décadas en todos los países de las democracias occidentales.

Con todo y no resuelven, sean de “izquierda” o la “derecha”, ambos “radicales” o “moderados”. Que para servir a los poderes fácticos, los que efectivamente tienen el poder en sus manos —o los dólares para financiar las campañas—, es para lo que se les requiere como políticos serviles, no para servir a los intereses de los pueblos. Quienes, pasadas las campañas, los representantes populares se olvidan de los votantes atendiendo solo a intereses privados y ajenos a sus electores.

Y Estados Unidos no es la excepción. Mejor dicho, es el mejor ejemplo de la desconfianza. Porque los intereses son muy fuertes.

La moneda está en el aire y el 5 de noviembre, a la vuelta de la esquina. 

TRUMP/HARRIS: PODER CORPORATIVO VS. OLIGÁRQUICO

**Ambas fórmulas canalizan el dinero hacia las manos de la plutocracia, ya que se trata de crear un mundo de amos y siervos, de élites oligárquicas y corporativas empoderadas y un público desempoderado. Así, con Harris o Trump, el resultado final es el mismo.*

Por Carlos Fazio / Selección:
Salvador González Briceño

Anueve días de las elecciones presidenciales (en Estados Unidos), la pulsión de guerra domina e impregna a toda la sociedad estadounidense inmersa en un proceso de decadencia intelectual.

Esa pulsión nihilista imperial, como la llama Emmanuel Todd, es impulsada por la “estrategia de tensión” del Estado profundo (deep state) —el gobierno paralelo secreto organizado por los aparatos de seguridad e inteligencia, e integrado por representantes de las principales corporaciones del complejo militar-industrial-financiero-digital que dirige la política exterior y de defensa en EU más allá de las apariencias democráticas—, y podría derivar, a partir de la coyuntura y con independencia de la victoria de Kamala Harris o Donald Trump en los comicios del 5 de noviembre, en un “capitalismo totalitario”, ya que ambas facciones promueven un modelo que, facilitado por la financiarización de la economía, se basa en la extracción de rentas y el empobrecimiento sistemático de la mayoría.

Se trata de un proceso que a comienzos de siglo Sheldon Wolin

describió como “totalitarismo invertido”, una forma de dominación donde las instituciones democráticas se mantienen en apariencia, pero están vacías de contenido real, controladas en su totalidad por una élite económica parasitaria. Un capitalismo rapaz donde la política se convierte en una farsa y los derechos democráticos son abolidos, y que, según advirtió Karl Polanyi en *La gran transformación* (1944), conduce a la “demolición de la sociedad” en el marco de un capitalismo y un sistema político mafiosos.

Como señaló Maciek Wisniewski en *La Jornada*, existe una línea de continuidad imperial, no de ruptura, entre las administraciones del “fascista” Trump (como lo llamó Kamala Harris en un acto de campaña) y Joe Biden, cuya política exterior, al gusto de la extrema derecha y del neoconservadurismo estadounidense y promotora de los regímenes protofascistas de Ucrania e Israel, está en camino de poner al mundo más cerca de la tercera guerra mundial de lo que jamás haya estado el convicto magnate neoyorquino.



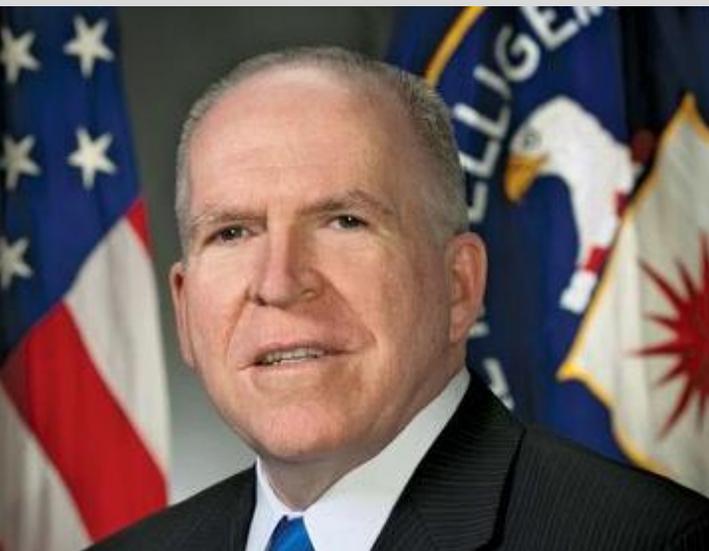
En ese contexto, Chris Hedges advierte que hay una “guerra civil” en ciernes dentro del capitalismo plutocrático, entre diferentes facciones de una élite económica-financiera que drena recursos de la sociedad para concentrarlos en pocas manos, con Harris como rostro visible del “poder corporativo” del ramo manufacturero y agrícola, que necesita estabilidad y un gobierno tecnocrático, pero que cuenta, también, con el aval de BlackRock, Vanguard y State Street, quienes controlan una vasta porción de la economía mundial, y de figuras claves de la tecnología y las finanzas, como Reid Hoffman, creador de LinkedIn y consejero de Microsoft, Roger Altman, ex funcionario de Lehman Brothers y actual director del banco Evercore, y Reed Hastings, presidente de Netflix.

A su vez, Trump es descrito como la mascota bufonesca de un “poder oligárquico” proclive a un neofeudalismo, que agrupa al capitalismo de los señores de la guerra y los demagogos de extrema derecha (Johnson, Meloni, Modi, Orban, Le Pen), y que, como las empresas de capital de riesgo que canibalizan la nación (Apollo, Blakstone, Grupo Carlyle) y los multimillonarios Elon Musk, líder de Tesla y SpaceX (que construye una red de satélites espía para Oficina Nacional de Reconocimiento), estrechamente ligado al Pentágono y la CIA, quien ha abogado por desregular aún más el mercado apoyando una visión de Silicon Valley que busca la “destrucción creativa” y mediante America PAC ha gastado más de 75 millones de dólares en la campaña trumpista; Peter Thiel, cofundador de PayPal, Facebook, In-Q-Tel y Palantir, cuyos sistemas policiales predictivos basados en IA usa Israel para vigilar a los palestinos en Cisjordania y Gaza; los magnates del petróleo Timothy Dunn y Harold Hamm, y la israelí estadounidense Miriam Adelson, quien según Open Secrets ha gastado 129 millones de dólares en la campaña del republicano, todos los cuales prosperan en el caos y, como dice Steve Bannon, en la “deconstrucción del Estado administrativo”.

Tal vez sea por ello, que, en sendas cartas, la vicepresidenta y candidata demócrata “progresista” recibió el apoyo de viejos halcones de la guerra del ámbito de la seguridad nacional y el

establishment de la política exterior de las administraciones republicanas de Ronald Reagan, George Bush padre e hijo y Trump, entre quienes se encuentran, según señaló James Carden, exasesor de la Comisión Presidencial Bilateral entre EU y Rusia del Departamento de Estado, “criminales de guerra” como el ex vicepresidente Dick Cheney; el ex fiscal general Alberto Gonzáles, quien legalizó la tortura como método de interrogatorio; Eric Edelman, timonel de la Estrategia de Defensa Nacional que pidió aumentar el gasto militar para una guerra en múltiples teatros contra China y Rusia; Michael Hayden, ex director de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) y la Agencia Central de Inteligencia (CIA), y el ex embajador en México y primer director de Inteligencia Nacional, John D. Negroponte, uno de los arquitectos de las sangrientas intervenciones estadounidenses en América Latina durante el último cuarto del siglo XX. Asimismo, Harris recibió el apoyo de figuras partidistas como Hillary Clinton; Victoria Nuland, notoria por su involucramiento en el golpe de Estado en Ucrania en 2014 y en la posterior guerra proxy de Biden para desestabilizar a Rusia; el ex embajador de EU en Rusia, Michael McFaul, y los ex directores de la CIA, Leon Panetta y John Brennan, quien también fue secretario de Defensa de Barack Obama.

Como señala Carden, el temor de que vuelva Trump a la Casa Blanca hace que progresistas, liberales y la élite militarista que ha llevado a sangrientas guerras e intervenciones en el orbe, se unan para conservar y defender los supuestos “valores” que les quieren arrebatarse, como si el republicano no tuviera los mismos impulsos imperiales que han dominado la política de EU en los dos últimos siglos. De allí que, como apunta Hedges, ninguno de los dos candidatos es democrático y usan cuestiones como el derecho a las armas o al aborto para distraer al público de la guerra civil dentro de la élite capitalista; ambas fórmulas canalizan el dinero hacia las manos de la plutocracia, ya que se trata de crear un mundo de amos y siervos, de élites oligárquicas y corporativas empoderadas y un público desempoderado. Así, con Harris o Trump, el resultado final es el mismo. (28 de octubre de 2024). [Fuente: La Jornada, México: <https://n9.cl/8qj9l>]. 



BRICS+ EN KAZÁN, RUSIA, BISAGRA DE UN ORDEN MUNDIAL MULTIPOLAR, POR UN MUNDO MEJOR

*Eso es lo que está en juego, con todo y las resistencias continúen poniendo diques. Pero BRICS avanza conforme los pilares ya están en pie. Todo, por un mundo mejor.

Por Salvador González Briceño

Kazán, bisagra del Nuevo Orden Mundial. Donde la historia dio un paso en firme para cambiar de rumbo. Si se quiere de modo ambicioso: mudar el paradigma civilizatorio, así sea en ciernes, al tratarse de sus primeros pasos. Como lo viejo que se resiste a morir, lo nuevo que no termina de nacer. Pero avanza.

Atrás quedaron las tesis del “fin de la historia” de Francis Fukuyama, el “choque de civilizaciones” de Samuel Huntington, la “conquista del Heartland” o corazón del mundo de Mackinder-Brzezinski y los “100 años” de George Friedman, todos augurando la supremacía estadounidense para dominar durante el Siglo XXI.

Muy al estilo del hegemonismo de una década, de 1991 al 2001 — de la caída de la Unión Soviética al derribo de las Torres Gemelas, símbolo imperial y obra de los neoconservadores—, que ejerció Estados Unidos contra el mundo que muy pronto le quedó grande. No más.

Porque el Siglo XXI no verá más la influencia de un solo y único país. No en dominio, ni en control unipolar, como tampoco bipolar estilo de la Guerra Fría, ambos reductos de un Siglo XX, como cosa del pasado.

Porque lo ocurrido en la capital de Tartaristán, Rusia, los días 22 al 24 de octubre, donde participaron 24 jefes de Estado y de Gobierno —34 Estados querían cooperación en “diversas formas”—, es más que significativo, trascendental. Así Occidente hizo de todo para ignorar el evento, ocultarlo, como sucedió desde los medios de comunicación dominantes abiertamente parciales en gracia de los amos.

Pese a ello, ha quedado en claro que el conjunto de países que conforman los BRICS está remontando a Occidente, anglosajones y europeos, en crecimiento (PIB), desarrollo —económico y social—, con oportunidades nuevas para los países del llamado Sur Global, antes castigado por el colonialismo ejercido por las viejas potencias capitalistas.



Los datos están a la vista. En qué son superiores los BRICS.

Es decir, en Kazán quedó de manifiesto que la balanza de la historia se inclina hacia los países euroasiáticos.

Un desarrollo que, bien puede calificarse, como nueva etapa del desarrollo ciertamente capitalista, donde las fuerzas productivas fruto de la innovación tecnológica —como la robótica, la digitalización, el transhumanismo, el internet en las comunicaciones, etcétera—, se despliegan encontrando nuevos bríos con tinte socialista también, por cierto.

El mismo terreno desde donde China, en el marco de una globalización renovada o más allá de la neoliberalización capitalista del mundo, se ha desarrollado durante los últimos 20 a 25 años al grado de superar ya a la primera potencia del mundo occidental: a Estados Unidos, cuya economía está bajo el control de un sistema financiero altamente especulativo que sustentado en términos de PIB o desarrollo económico productivo.

Un país que se sostiene gracias a sus 35 billones de endeudamiento público, para sostener una “estabilidad” aparente de un sistema burbuja a punto de estallar, bien pasadas las elecciones de noviembre o a más tardar en 2025, no más allá.

Mundo en crecimiento —como el que representan los líderes de los BRICS, China y Rusia— versus el otro en decadencia plena con Estados Unidos al frente. Un país que se sostiene todavía gracias a

su sector militar y armamentístico y al especulativo financiero y bursátil, y un dólar que todavía no cae, pero las condiciones están dadas. Así, cabezas del Sur Global, China y Rusia —o viceversa— lideran la batalla contra la vieja occidentalización del mundo impuesta por el capitalismo, luego imperialismo, durante décadas. Por eso es una batalla civilizatoria que no se desarticula sin resistencias. Periodo de incertidumbre donde la amenaza de las guerras seguirá latiendo.

Toda transición encara las resistencias del pasado. Vale decir que seguirán años complicados. Salvo que la decadencia del imperio que se encuentra en pleno proceso de descomposición se acelere. De menos, no olvidemos que son las fuerzas internas las que determinarán la caída.

La historia muestra que todos los imperios caen arrastrados por sus propios errores que culminan en fase destructiva —“Auge y caída de las grandes potencias”, Paul Kennedy—, como ocurre ahora con la economía estadounidense cuyos errores saltan a la vista derivados de un proceso de acumulación extrema, y el uso de la guerra para apoderarse de las riquezas de terceros países.

El punto es que Kazán dejó en claro que no se trata solo de los cinco países fundadores de los BRICS —acrónimo de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica—, como de los nuevos integrantes, con Egipto, Etiopía, Irán y Emiratos Árabes Unidos (Arabia Saudí, semi unido), en vigor a partir de 2024.

“La historia muestra que todos los imperios caen arrastrados por sus propios errores que culminan en fase destructiva.”



“BRICS y el Sur Global, construyendo juntos un mundo mejor”.

necesitan ahora los organizadores del movimiento es fortaleza, como señaló muy correctamente el líder chino Xi Jinping:

“Hoy, cuando el mundo está entrando en un nuevo período de turbulencia y transformación, nos enfrentamos a una elección que marcará nuestro destino: hay que volver a la corriente principal del desarrollo pacífico. Esto me recuerda el libro del escritor ruso Chernishevsky “¿Qué hacer?”, en la que el personaje principal muestra una fuerte voluntad y determinación para lograr nuestros objetivos.

“Realmente necesitamos este tipo de fortaleza hoy. Cuanto más compleja es nuestra era, más importante es librar una lucha persistente, mostrando una voluntad inquebrantable, coraje vanguardista y capacidad de respuesta a los cambios.” (Fuente: <https://lc.cx/9LNwmg>).

Por lo tanto, cabe cerrar con lo siguiente: “En China, el nombre BRICS se descifra con jeroglíficos como «ladrillos dorados». En Kazán se agregaron elementos nuevos y muy importantes a la construcción de las bases de un nuevo orden mundial.” (Petr Akopov, RIA Nóvosti).

Eso es lo que está en juego, con todo y las resistencias continúen poniendo diques. Pero BRICS avanza conforme los pilares ya están en pie. Todo, por un mundo mejor. 🌍

Otros posibles son: Cuba, Nigeria, Turquía, Vietnam, Tailandia, Azerbaiyán, Uganda, Argelia, Bielorrusia, Malasia, Bolivia, Indonesia, Kazajistán y Uzbekistán (Venezuela es marginado por Brasil), países que han mostrado interés y participarán como asociados. Lo menos 30 (recuento de Putin, pero son más) que piden su incorporación y serán seleccionados en términos de “su influencia en asuntos regionales e internacionales” (Yuri Ushakov, asesor de internacionales ruso).

La calidad de país socio existe en la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), un estatus previo a la membresía en la organización, y eso es lo que ocurrirá con los BRICS+, donde los solicitantes se incorporarán posteriormente con derechos plenos, siempre conforme aprobación de Rusia, China e India. Pero hay tanto países aliados de Rusia, los ex soviéticos, como de China e India, los de la ASEAN, del sudeste asiático, los árabes más Latinoamericanos.

Por lo que ha sido en Kazán, bajo la presidencia de Rusia, que el organismo ha despuntado con nuevos bríos; despertado el interés de más países y el deseo de subirse al nuevo plano de la historia para saltarse el muro del imperio.

Como puede verse, el interés que despertó Rusia en países emergentes de África, Asia, Europa, Latinoamérica y Oriente Medio, llevó al éxito a la reunión, bajo el lema: “BRICS y el Sur Global, construyendo juntos un mundo mejor”. Más el imán le pertenece al grupo BRICS+ en general. Desde luego que, “el crecimiento y la expansión del Grupo se producirán gradualmente, pero la dirección del movimiento y el significado de la asociación son claros, y el curso de la historia sólo confirma su relevancia. Lo principal que



Es la justicia para los países "pobres", "en vías del desarrollo", del "Tercer Mundo", "subdesarrollados", con una historia de agravios, engaños, tropelías a manos de los "conquistadores", países que con un cierto desarrollo en la navegación y sus ejércitos, se lanzaron equipados allende el mar o tierras lejanas como viles saqueadores, buscadores de tesoros, ambiciosos de propiedades, al robo de bienes ajenos.

Todos llegaron a instalarse mediante el uso de la fuerza, asesinando, extinguiendo poblaciones enteras, dominando mediante la violencia hasta convertirlos en sus propios "dominios", pueblos sometidos a la esclavitud, como jornaleros, mujeres y niños, jóvenes y ancianos. Esa ha sido la práctica del coloniaje, del neocolonialismo, de los países "desarrollados", ladrones y asesinos. No por nada el juicio de la historia los está poniendo en su lugar. Enhorabuena.

La reunión auspiciada por Rusia en Kazán ha sido de la mayor trascendencia. Bajo la presidencia rotativa de Putin es cuando el organismo ha crecido exponencialmente. Siempre incorporando aliados del Sur Global, como es la finalidad de BRICS+, sumar a los países agraviados o que carecen de las oportunidades de salir adelante, sea por sanciones económicas o falta de apoyo a sus

planes de desarrollo. Por no decir víctimas del acoso estadounidense o europeo, como ocurre con los países Latinoamericanos o africanos.

Es claro que la superioridad de los BRICS+ vs. Occidente está sobre la palestra como una realidad histórica. Tan solo en materia de crecimiento. Veamos. Tras la incorporación en 2023 a los BRICS de países como Emiratos Árabes, Etiopía, Egipto e Irán —Arabia Saudí como país "semi unido", Argentina de plano salió por Milei—, nuevos integrantes a partir de enero de este 2024, el Grupo se consolida potencialmente a nivel mundial, debido a que representa así el 45.5 por ciento de la población del mundo, el 43.34 porcentual mundial de petróleo, el 35.85 por ciento del PIB mundial y casi el 25 por ciento de las exportaciones totales de bienes.

En tanto el Grupo de los siete (G7), los países más desarrollados del bloque capitalista occidental —Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón, Reino Unido—, ya en 2020 los BRICS les habían superado en términos de PIB mundial. En tanto los occidentales venían disminuyendo desde 2015 cuando representaban el 32.6 por ciento del PIB mundial, y hoy tienen el 29 por ciento.

Ver gráfica del Banco Mundial:

Parte de los BRICS y el G7 en el PIB mundial

Datos en dólares PPA internacionales corrientes.

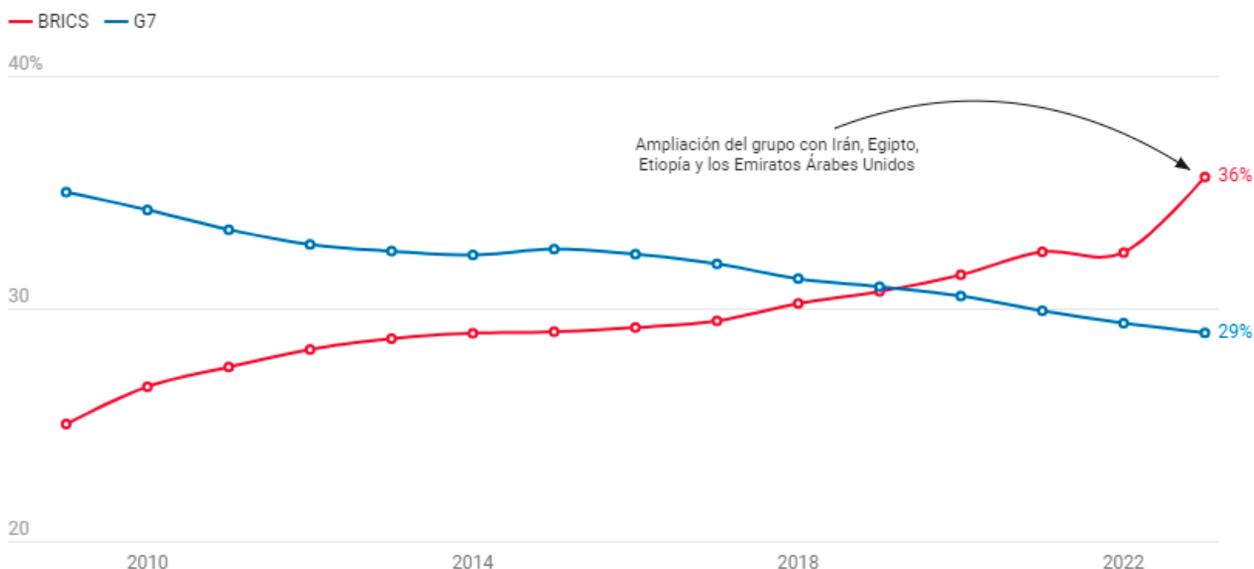


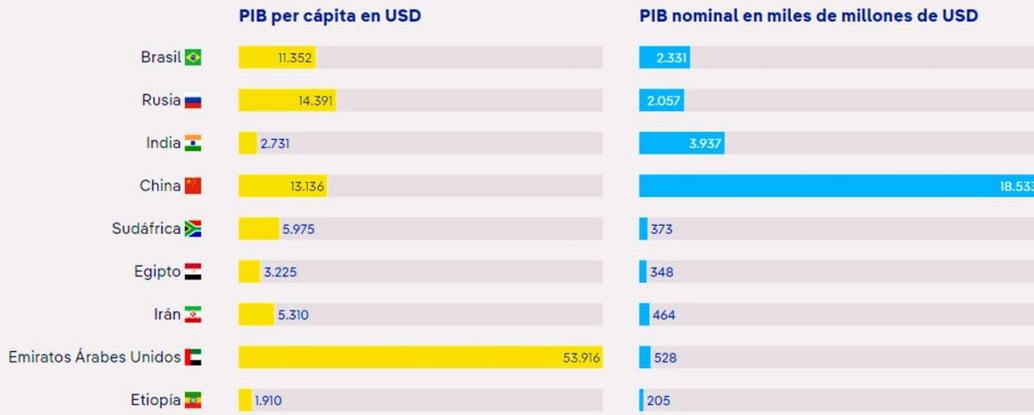
Gráfico: el Grand Continent • Fuente: Banco Mundial

Con datos del FMI, la estimación de BRICS es como sigue: Estados Unidos cerrará este año con un producto interno bruto (PIB) de 27.5 billones de dólares, lo que le permitirá seguir en el primer puesto de la lista de los países más ricos del mundo. China será la segunda economía más sólida, con un PIB de 22.4 billones. La distancia cercana a 5 billones se mantendrá hacia finales de la década. (Fuente: <https://lc.cx/czaals>).

Pero como BRICS+ es otro tema...

PIB de los países BRICS 2024

(Estimación)



Fuente: FMI, base de datos de Perspectivas de la Economía Mundial, abril de 2024

Dado lo anterior, entonces, cabe reconocer el rol de Rusia, país que ha propiciado dicha unidad o relanzamiento del Grupo durante 2024. Como ocurre en el desarrollo de Eurasia y de China con la Franja y la Ruta. Veamos por ahora este papel de Rusia.

Dos grandes planes geopolíticos avanzan hacia su consolidación bajo la directriz rusa: 1) BRICS que se han proyectado como BRICS+ y en Kazán es una realidad; 2) la configuración de Eurasia, con la inclusión de los vecinos más cercanos de Rusia, luego que Occidente cercó al país con sanciones tras el conflicto en Ucrania orquestado por la OTAN.

¿Por qué? Brevemente: Porque ha sido Rusia quien agita las aguas del "Occidente colectivo". Sin proponérselo el presidente ruso, porque las provocaciones fueron desde Europa, Rusia consiguió derrotar a la OTAN en territorio ucraniano. Los perdedores son, claramente: los anglosajones, Estados Unidos y la OTAN.

Rusia demostró una superioridad militar y estratégica que no esperaban Estados Unidos ni sus aliados. Ha sido una lección para todos. No se atreverá la OTAN avanzar con el lanzamiento de misiles de largo alcance desde Ucrania —la amenaza más reciente—, porque Putin cambió su doctrina nuclear estratégicamente para impedirlo.

La capacidad de reacción en términos de estrategia y geopolíticos de Rusia, con guerra híbrida, contra la guerra proxy de Estados Unidos, como la derrota del "Occidente colectivo", le ha ganado en el mundo la calidad moral para enfrentar lo que se proponga. Y tanto la expansión de los BRICS+ como el Plan Eurasiático desde Rusia son el mejor ejemplo.

El tema es que ambos grandes proyectos geopolíticos avanzan bajo el entorno ruso con Putin al frente. Recordemos el segundo e interesante plan de geoestrategia y geopolítica pura de Vladimir Putin.

Es decir, que han sido las alianzas estratégicas promovidas por el presidente ruso con los países de la región, como se ha avanzado hacia la configuración del Heartland de Mackinder-Brzezinski.

“

Cuando Halford Mackinder desarrolló la tesis del Heartland, el corazón del mundo debía ser conquistado para dominarle por una potencia occidental, y para Brzezinski se trataba de Estados Unidos.”

Pero a la inversa. Cuando Halford Mackinder desarrolló la tesis del Heartland, el corazón del mundo debía ser conquistado para dominarle por una potencia occidental, y para Brzezinski se trataba de Estados Unidos. Pero si Napoleón no lo consiguió y tampoco Hitler invadiendo al país por la vía terrestre, entonces ¿tendría éxito Estados Unidos o correría la misma suerte que los anteriores?

Por si no lo sabía ya lo aprendió en Ucrania. El Heartland no se conquista, es para su propio desarrollo. Por ello, y lejos de “quedarse solo”, Putin ha buscado consolidar el corazón del mundo buscando alianzas con sus vecinos, primero con China, luego el resto: Corea del Norte, Vietnam, Mongolia. Esto es, que el Heartland no será más occidental como Eurasiático. Y ya lo tiene.

Por ello hemos dicho en estas páginas. Proyección de largo plazo, desde Eurasia se construye el Plan Heartland Mackinder-Brzezinski, pero no con Occidente ni con Estados Unidos.

Es el proyecto de Eurasia desde Rusia para la zona eurasiática. Lo menos hacia allá apunta la historia, con el Sur Global incluido, multipolar, multicultural. 31 de octubre 2024.

FACTORES GEOECONÓMICOS QUE IMPULSAN LA SINERGIA ENTRE LA OCS Y LOS BRICS

*Si bien la indivisibilidad de la seguridad aún no puede adoptarse en toda Eurasia..., la conectividad transfronteriza de beneficio mutuo sigue avanzando, desde la Ruta de la Estepa hasta los corredores de la Nueva Ruta de la Seda.

Por Pepe Escobar / Selección: Salvador González Briceño

La indivisibilidad de la seguridad, tal como la conciben Rusia y China, equivale a la aplicación de facto de la Carta de las Naciones Unidas. El resultado sería la paz a nivel mundial y, por implicación, la sentencia de muerte de la OTAN.

Una semana antes de la absolutamente crucial cumbre BRICS en Kazán, la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) celebró una cumbre en Islamabad.

Esta convergencia es importante en más de un sentido. La cumbre de Pakistán contó con la participación del Consejo de Jefes de Gobierno de los Estados miembros de la OCS, y de ella surgió un comunicado conjunto en el que se subrayaba la necesidad de aplicar las decisiones adoptadas en la cumbre anual de la OCS celebrada el pasado mes de julio en Astaná, donde se reunieron los jefes de Estado, incluido el nuevo miembro de pleno derecho de la OCS, Irán.

China, después de que su aliado cercano Pakistán ocupara la presidencia rotatoria de la OCS (ahora bajo una administración dudosa, totalmente respaldada por los matones militares que mantienen en prisión al ultrapopular ex primer ministro Imran Khan), ha asumido oficialmente la presidencia de la OCS para el período 2024-2025. Y, como era de esperar, el lema del juego es negocios.

El lema de la presidencia china es -¿cómo no?- "acción". Por eso, Pekín no tardó en empezar a promover una mayor y más rápida sinergia entre la Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI) y la Unión Económica Euroasiática (UEE), cuya potencia predominante es Rusia.

Esto nos lleva a la rápida evolución de la asociación estratégica entre Rusia y China, que se está construyendo a través de corredores económicos euroasiáticos. Y eso nos lleva a un par de subtramas clave de conectividad que se destacaron en la cumbre de Islamabad.



Cabalgando por la estepa

Empecemos por la fascinante Ruta de la Estepa, una idea mongola que se está concretando como corredor económico modernizado. Mongolia es un observador de la OCS, no un miembro de pleno derecho: las razones para ello son bastante complejas. Aun así, el primer ministro ruso, Mijail Mishustin, habló maravillas de la Ruta de la Estepa con sus interlocutores de la OCS.

Los mongoles idearon la idea de un Taliin Zam (“Camino de la Estepa” en mongol) en 2014, que contiene nada menos que “Cinco Grandes Pasajes”: un laberinto de infraestructura de transporte y energía que se construirá con inversiones totales de al menos 50 mil millones de dólares.

Entre ellas se incluyen una autopista transnacional de 997 kilómetros de longitud que unirá Rusia con China; 1.100 kilómetros de infraestructura ferroviaria electrificada; la ampliación del Ferrocarril Transmongoliano (ya en funcionamiento) desde Sukhbaatar, en el norte, hasta Zamyn-Uud, en el sur; y, por supuesto, Ductistán, con nuevos oleoductos y gasoductos que unirán Altanbulag, en el norte, con Zamyn-Uud.

El primer ministro de Mongolia, Oyun-Erdene Luvsannamsrai, se mostró tan entusiasmado como Mishustin y anunció que Mongolia ya ha finalizado 33 proyectos de carreteras de estepa.

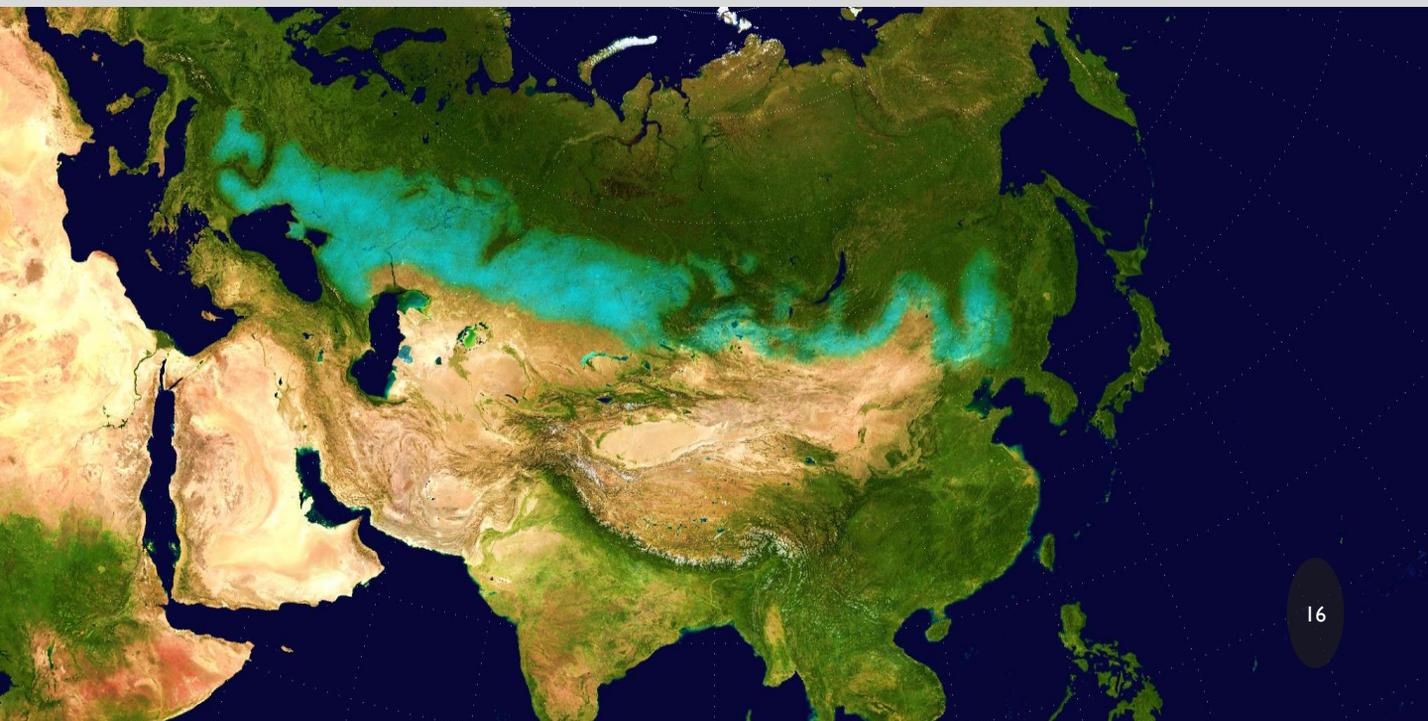
Estos proyectos se alinean perfectamente con el Corredor Transeurasiático de Rusia, un laberinto de conectividad que incluye el Ferrocarril Transiberiano, el Ferrocarril Transmanchuriano, el Ferrocarril Transmongoliano y la línea principal Baikal-Amur (BAM).

En julio, en la cumbre de la OCS, Putin y el presidente mongol, Ukhnaagiin Khurelsukh, pasaron bastante tiempo discutiendo los puntos estratégicos más sutiles de la logística euroasiática.

A principios de septiembre, Putin visitó Mongolia para conmemorar el 85 aniversario de la victoria conjunta soviético-mongol sobre los japoneses en el río Jaljin-Gol. Putin fue recibido como una estrella de rock.

Todo esto tiene un sentido estratégico perfecto. La frontera entre Rusia y Mongolia tiene 3.485 kilómetros de longitud. La URSS y la República Popular de Mongolia establecieron relaciones diplomáticas hace más de un siglo, en 1921. Han estado trabajando juntas en proyectos clave como el gasoducto Transmongoliano (otra conexión entre Rusia y China); la modernización de la empresa conjunta ferroviaria de Ulaanbaatar; el suministro de combustible por parte de Rusia al nuevo aeropuerto internacional Gengis Kan; y la construcción por parte de Rosatom de una planta de energía nuclear.

Mongolia alberga una proverbial riqueza en materia de recursos naturales, desde tierras raras (cuyas reservas pueden alcanzar la asombrosa cifra de 31 millones de toneladas) hasta uranio (con reservas prospectivas de 1,3 millones de toneladas). Aunque aplica lo que se denomina la estrategia del Tercer Vecino, Mongolia necesita mantener un cuidadoso equilibrio, ya que está en la mira permanente de Estados Unidos y la Unión Europea, mientras que Occidente presiona para que haya menos cooperación euroasiática con Rusia y China. Naturalmente, Rusia posee una importante ventaja estratégica sobre Occidente, ya que Moscú no sólo trata a Mongolia como un socio igualitario, sino que también puede satisfacer las necesidades de su vecino en materia de seguridad energética. Lo que hace que todo esto sea aún más atractivo es que Beijing considera que la Ruta de la Estepa es “altamente coherente” con la BRI, con todo el entusiasmo proverbial que elogia la sinergia y la “cooperación de beneficio mutuo” entre ambos proyectos.



Esta no es una alianza militar

Como complemento a la iniciativa de la Ruta de la Estepa, el primer ministro chino, Li Qiang, fue a Pakistán no solo para la cumbre de la OCS, sino con una prioridad de conectividad: avanzar en la siguiente etapa del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC) de 65 mil millones de dólares, posiblemente el proyecto insignia de la BRI.

Li y su homólogo paquistaní, Sharif, finalmente inauguraron el estratégicamente crucial Aeropuerto Internacional de Gwadar, financiado por China, en el suroeste de Baluchistán, contra todo pronóstico y contra las intermitentes incursiones de las guerrillas separatistas baluchis financiadas por la CIA.

CPEC es un proyecto de desarrollo de infraestructura multinivel extremadamente ambicioso que abarca varios nodos comenzando desde la frontera entre China y Pakistán en el paso Khunjerab, bajando por la carretera Karakoram (mejorada) y descendiendo hacia el sur a través de Baluchistán hasta el Mar Árabe.

En el futuro, el CPEC podría incluso incluir un gasoducto desde Gwadar hasta Xinjiang, lo que aliviaría aún más la dependencia de China de la energía transportada a través del estrecho de Malaca, que el Hegemón podría bloquear en poco tiempo.

La cumbre de la OCS previa al BRICS en Pakistán reiteró una vez más la sinergia de varios aspectos que afectan a ambos organismos multilaterales. Los Estados miembros de la OCS – desde los países de Asia Central hasta la India y Pakistán– comprenden abrumadoramente el razonamiento ruso cuando se trata de la inevitabilidad de la Operación Militar Especial (SMD).

La posición china, oficialmente, es un prodigio de equilibrio y suave ambigüedad: aunque Pekín subraya su apoyo al principio de soberanía nacional, no ha condenado a Rusia y, al mismo tiempo, nunca ha culpado directamente a la OTAN por la guerra de facto.

La conectividad geoeconómica es una prioridad para las principales potencias de la OCS y sus socios estratégicos, Rusia y China. Desde principios de los años 2000, la OCS ha evolucionado desde la lucha contra el terrorismo a la cooperación geoeconómica. Una vez más, en Islamabad quedó claro que la OCS no se convertirá en una alianza militar al estilo de la OTAN.

Lo que más importa ahora para todos los miembros, aparte de la cooperación geoeconómica, es combatir la guerra contra el terrorismo de Occidente, que seguramente se intensificará ante el inminente y humillante fracaso del Proyecto Ucrania.

Un mecanismo que podría consolidar aún más la OCS y allanar el camino para una fusión con los BRICS más adelante en el –difícil– camino es el concepto chino de Iniciativa de Seguridad Global, que coincide con el concepto ruso presentado a –y rechazado por– Estados Unidos en diciembre de 2021, solo dos meses antes de la inevitabilidad de la SMD.

China propone “defender el principio de seguridad indivisible”, así como “construir una arquitectura de seguridad equilibrada, eficaz y sostenible” y oponerse firmemente a “construir la seguridad nacional sobre la base de la inseguridad de otros países”. Esto es algo que todos los miembros de la OCS –sin mencionar a los BRICS– suscriben. En pocas palabras, la indivisibilidad de la seguridad que pretenden Rusia y China equivale a la aplicación de facto de la Carta de las Naciones Unidas. El resultado sería la paz a nivel mundial y, por implicación, la sentencia de muerte de la OTAN.

Si bien la indivisibilidad de la seguridad aún no puede adoptarse en toda Eurasia (mientras el Hegemón despliega una guerra de terror en varios frentes para socavar el surgimiento de un mundo multinodal), la conectividad transfronteriza de beneficio mutuo sigue avanzando, desde la Ruta de la Estepa hasta los corredores de la Nueva Ruta de la Seda. (18 de octubre de 2024). [https://lc.cx/7820zo]. 



LOS BRICS OFRECEN ESPERANZA EN TIEMPOS DE GUERRA

*La Mayoría Global sabrá si Kazán pasará a la historia como el hito de un nuevo sistema emergente de relaciones internacionales o si las tácticas burdas del "divide y vencerás" seguirán posponiendo la inexorable desaparición del Viejo Orden.

Por Pepe Escobar

Ha llegado el momento. Una cita con el destino. Todo está listo para la reunión geopolítica y geoeconómica más crucial del año y, posiblemente, de la década: la Cumbre BRICS bajo presidencia rusa en Kazán, capital de Tartaristán, donde los tártaros sunitas coexisten en perfecta armonía con los cristianos ortodoxos.

Todo el arduo trabajo de los sherpas y analistas a lo largo de 2024, supervisado por el principal diplomático ruso a cargo de los BRICS, el viceministro de Asuntos Exteriores, Serguéi Ryabkov, convergió en tres reuniones clave finales separadas en Moscú antes de la cumbre, que agruparon a los ministros de finanzas y gobernadores de los bancos centrales de los BRICS, grupos de trabajo y el Consejo Empresarial.

Todo esto en un contexto que ya resulta familiar para la mayoría global. El PIB combinado de los actuales países BRICS supera los 60 billones de dólares, muy por encima del G7; se prevé que su tasa media de crecimiento para finales de este año sea del 4%, superior al 3,2% de media mundial; y la mayor parte del crecimiento económico en el futuro próximo procederá de los países miembros del BRICS. Incluso antes de la reunión de ministros de finanzas y gobernadores de bancos

centrales, el ministro de finanzas ruso, Anton Siluanov, destacó que los BRICS están interesados en eludir las plataformas occidentales "politizadas" –una sutil referencia al tsunami de sanciones y al uso del dólar estadounidense como arma– mientras los BRICS trabajan para crear su propio sistema de pagos internacionales favorable a la Mayoría Global.

El contexto de lo que se decidirá en Kazán esta semana no es menos que incandescente, ya que el caos descontrolado de las Guerras Eternas del Hegemón –desde Ucrania hasta Asia Occidental– ha afectado materialmente incluso el duro trabajo de los BRICS y la necesidad de construir un nuevo sistema internacional de relaciones geoeconómicas prácticamente desde cero.

La filtración de información secreta de alto nivel a los Cinco Ojos sobre los preparativos de Israel y Estados Unidos para atacar a Irán puede haber impedido un escenario creíble de escalada bélica. El ataque acabará produciéndose –con consecuencias nefastas–, pero probablemente no esta semana, cuando podría haberse programado para interrumpir explícita y completamente la cumbre de Kazán y expulsarla de los titulares mundiales.





La declaración conjunta de los ministros de finanzas y gobernadores de los bancos centrales de los BRICS puede parecer demasiado aventurera, pero las limitaciones reflejan no sólo cautela ante un hegemonía peligroso y acorralado, sino también contradicciones internas entre los miembros de los BRICS. La declaración reconoce “la necesidad de una reforma integral de la arquitectura financiera global para realzar la voz de los países en desarrollo y su representación”. Sin embargo, sigue siendo evidente que Estados Unidos no tiene ningún interés en una reforma profunda del FMI, el Banco Mundial y el sistema de Bretton Woods. Rusia y China, en particular, son plenamente conscientes de que lo que se necesita es un período posterior a Bretton Woods. La declaración es más contundente en lo que respecta a la Iniciativa de Pagos Transfronterizos de los BRICS, denominada BCBPI, y acoge con agrado “el uso de monedas locales en el comercio internacional” y “el fortalecimiento de las redes bancarias” para posibilitarlas. Sin embargo, por el momento todo es sólo “voluntario y no vinculante”. Se espera que Kazán le dé cierta ventaja al proceso.

“No somos un grupo antioccidental; sólo, no occidental”

En su discurso pronunciado el viernes pasado en el Consejo Empresarial de los BRICS y en una mesa redonda posterior con los jefes de los medios de comunicación de los miembros del BRICS, el presidente Putin resumió todos los asuntos importantes. A continuación, los puntos más destacados. En cuanto al papel del NDB, con sede en Shanghái y el banco de los BRICS, Rusia “ampliará las capacidades del NDB”; el banco debería convertirse en el principal inversor en grandes proyectos tecnológicos y de infraestructura para los miembros del BRICS y el Sur Global en general. Esto tiene todo el sentido, ya que el NDB financia el desarrollo de infraestructura y tiene relaciones comerciales con empresas privadas locales. Por cierto, el próximo presidente del NDB será ruso; el principal candidato es Aleksei Mozhin, que anteriormente trabajó en el FMI. En cuanto a la creación de una infraestructura digital única para los BRICS, ya se está trabajando en ello. Rusia está trabajando en “el uso de monedas digitales en los procesos de inversión en beneficio de otras economías en desarrollo”. Esto está relacionado con el trabajo de los BRICS en su propia versión de SWIFT para las transacciones financieras

internacionales. Y también con BRICS Pay, una tarjeta de débito cuya primera prueba se realizó durante el Consejo Empresarial la semana pasada, no muy diferente de AliPay en China, y que pronto se implementará en todos los miembros de los BRICS.

La moneda única de los BRICS: “Todavía no se está considerando, la cuestión no está madura todavía”. La desdolarización, subrayó Putin, avanza paso a paso: “Vamos dando pasos individuales, uno tras otro. En materia financiera, no hemos abandonado el dólar. El dólar es la moneda universal, pero no hemos sido nosotros, nos han prohibido su uso. Y ahora el 95% del comercio exterior de Rusia se realiza en monedas nacionales. Lo han hecho ellos mismos, con sus propias manos. Pensaban que nos derrumbaríamos”. El desafío de una moneda unificada para los BRICS: “requiere una profunda integración económica (...) Además de un alto nivel de integración entre los miembros del BRICS, la introducción de una moneda única para los BRICS implicaría una calidad y un volumen monetarios comparables (...) De lo contrario, nos enfrentaremos a problemas aún mayores que los que se dieron en la UE”. Putin recordó que cuando se introdujo el euro en la UE, sus economías no eran comparables ni iguales. Putin mantendrá al menos 17 reuniones bilaterales en Kazán. Una vez más, subrayó que “los BRICS no son un grupo antioccidental, sino un grupo no occidental”.

Y mencionó los principales motores económicos en el futuro cercano: el Sudeste Asiático y África. El desarrollo “objetivamente se producirá principalmente en los países miembros del BRICS. Esto es el Sur Global. Esto es el Sudeste Asiático. Esto es África. Habrá un crecimiento positivo en países poderosos como China, India, Rusia y Arabia Saudita, pero los países del Sudeste Asiático y África mostrarán un crecimiento más rápido por varias razones”. También destacó los principales proyectos de desarrollo de infraestructura entre los BRICS y el Sur Global: la Ruta del Mar del Norte –que los chinos definen como la Ruta de la Seda del Ártico– y el Corredor Internacional de Transporte Norte-Sur (INSTC), con la tríada BRICS Rusia-Irán-India como socios clave. En cuanto a la Ruta del Mar del Norte, Putin destacó que “estamos construyendo una flota de rompehielos que no tiene igual en el mundo. Será una flota única, con siete rompehielos nucleares y 34 rompehielos de alta potencia, propulsados por diésel”.

En cuanto a la asociación estratégica entre Rusia y China, se trata de uno de los factores clave de la estabilidad en el mundo; en las relaciones entre ambos "no hay mayores ni menores". En el Gran Tablero de Ajedrez, "Rusia no interfiere en las relaciones entre Estados Unidos y China", aunque "los europeos han sido arrastrados a Asia a través de la OTAN. Nadie les pregunta a los europeos si quieren estropear su relación con China, si quieren utilizar las entidades de la OTAN para entrar en Asia y crear una situación que cause preocupación para la región, para China en particular. Aun así, los arrastran como a cachorros".

Las guerras eternas de EE.UU. apuntan a los BRICS

En Kazán se celebrará una sesión especial sobre Palestina con los miembros del BRICS y el BRICS Outreach (es decir, socios, entre ellos Turquía). Putin cree que "disolver el Cuarteto para Oriente Próximo fue un error". El Cuarteto incluía a Rusia, Estados Unidos, la ONU y la UE. En teoría, debería haber mediado en el proceso de paz entre Israel y Palestina. En la práctica, no lo hizo.

El notorio belicista Tony Blair formaba parte del Cuarteto. En el plano diplomático, Putin dijo: "No tengo intención de acusar a Estados Unidos en todos los aspectos, pero lamentablemente fue un error disolver el Cuarteto".

Reiteró que "Rusia siempre ha mantenido la opinión de que la decisión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de establecer dos Estados, Israel y Palestina, debe implementarse". Y, significativamente, agregó que "Rusia está en contacto permanente con Israel y Palestina".

Eso puede interpretarse como una mediación estratégica y un serio intercambio de opiniones por canales secretos. Sin embargo, no se aventuró a entrar de lleno en el asunto, limitándose a decir que espera que cese el "interminable intercambio de golpes" entre Israel e Irán, añadiendo que "es posible buscar un compromiso en el conflicto árabe-israelí, pero se trata de un ámbito muy delicado".

Todo lo anterior es sumamente significativo para el contexto de los BRICS, porque las guerras eternas en Asia occidental han estado

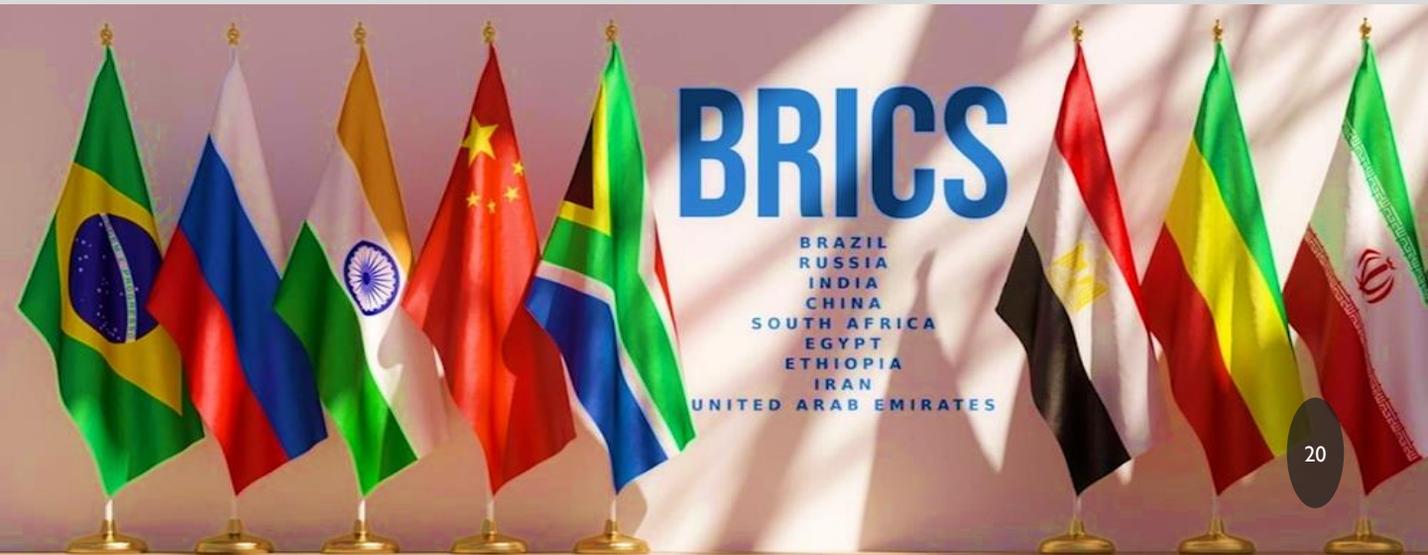
interfiriendo seriamente con el trabajo dentro de los BRICS. Y, además, las guerras eternas, frías, híbridas y calientes, de hecho están dirigidas esencialmente contra tres miembros de los BRICS, Rusia, Irán y China, a quienes no por casualidad se describe como las tres principales amenazas existenciales para la potencia hegemónica.

Y eso nos lleva inevitablemente a Ucrania. Putin enfatizó que "el ejército ruso se ha convertido en uno de los ejércitos más efectivos en combate y de más alta tecnología del mundo (...) Cuando la OTAN se cansa de librar esta guerra contra nosotros, pregúntenles. Estábamos listos para continuar luchando, para continuar la lucha, y tendremos la ventaja".

Confirmando lo que el analista militar Andrei Martyanov lleva años estudiando, Putin explicó que la guerra moderna es una guerra de matemáticos, algo que escapa por completo a los guerreros de salón de la OTAN: "He oído a la gente que lucha en el terreno decir que la guerra de hoy es una guerra de matemáticos. Los dispositivos de interferencia de radio serían eficaces contra ciertos vehículos de lanzamiento y los suprimirían. El otro bando, por ejemplo, ha calculado y calculado cuál es la contrafuerza y reprograma el software de sus medios de ataque en una o tres semanas".

En cuanto al campo de batalla, con el "orden internacional basado en reglas" encontrando su humillante fin en el suelo negro de Novorossiya, Putin no podría ser más enfático en la táctica de la "Ucrania nuclear": "Es una provocación peligrosa porque cualquier paso en esta dirección enfrentará una respuesta (...) Lo diré directamente: Rusia no permitirá que esto suceda, pase lo que pase".

Lo que está en juego en Kazán no podría ser mayor. Al final de la semana, la Mayoría Global sabrá si Kazán pasará a la historia como el hito de un nuevo sistema emergente de relaciones internacionales o si las tácticas burdas del "divide y vencerás" seguirán posponiendo la inexorable desaparición del Viejo Orden. (21 de octubre de 2024). [Fuente: <https://lc.cx/XxLIQS>]. 



ASIA, LOS MOTORES GEOECONÓMICOS DE LA SINERGIA OCS-BRICS

Aunque la indivisibilidad de la seguridad todavía no puede adoptarse en toda Eurasia —ya que el Hegemón despliega una guerra del terror en varios frentes para socavar la emergencia de un mundo multinodal—, la conectividad transfronteriza beneficiosa para todos sigue en marcha...

Por Pepe Escobar, La Haine.

Cada vez más países asiáticos están saliendo de la órbita de Occidente para entrar a la de los BRICS. Una semana antes de la cumbre absolutamente crucial de los BRICS en Kazán, del 22 al 24 de octubre, la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) celebró una cumbre en Islamabad. Esta convergencia es importante en más de un sentido. En la cumbre de Pakistán participó el Consejo de Jefes de Gobierno de los Estados miembros de la OCS. De ella salió un comunicado conjunto en el que se subrayaba la necesidad de aplicar las decisiones tomadas en la cumbre anual de la OCS celebrada el pasado julio en Astana: allí es donde se reunieron realmente los jefes de Estado, incluido el nuevo miembro de pleno derecho de la OCS, Irán.

China, tras la presidencia rotatoria de la OCS de su estrecho aliado Pakistán —ahora bajo una administración dudosa totalmente respaldada por los matones militares que mantienen en la cárcel al ultrapopular ex primer ministro Imran Khan—, ha asumido oficialmente la presidencia de la OCS de 2024 a 2025. Y el nombre del juego, como era de esperar, son los negocios. El lema de la presidencia china es, cómo no, 'acción'. Así que Pekín no ha tardado

en empezar a promover una mayor y más rápida sinergia entre la Iniciativa del Cinturón y la Ruta (BRI) y la Unión Económica Euroasiática (UEEA), cuya potencia predominante es Rusia. La asociación estratégica Rusia-China avanza rápidamente hacia los corredores económicos transeurasiáticos. Y eso nos lleva a un par de subtramas clave de conectividad que ocuparon un lugar destacado en la cumbre de Islamabad.

Cabalgando por la estepa

Empecemos por la fascinante Ruta de la Estepa, que es una idea mongola que se está cristalizando como corredor económico mejorado. Mongolia es un observador en la OCS, no un miembro de pleno derecho: las razones son bastante complejas. Aun así, el Primer Ministro ruso, Mijail Mishustin, alabó la Ruta de la Estepa ante sus interlocutores de la OCS. A los mongoles se les ocurrió en 2014 la idea de una Taliin Zam ('Carretera de la Estepa' en mongol), que contiene nada menos que "Cinco Grandes Pasajes": un laberinto de infraestructuras de transporte y energía que se construirán con inversiones que ascenderán al menos a 50.000 millones de dólares.



Entre ellas se incluyen una autopista transnacional de 997 km de longitud que unirá Rusia y China; 1.100 km de infraestructura ferroviaria electrificada; la ampliación de la vía férrea transmongola, ya en funcionamiento, desde Sukhbaatar, en el norte, hasta Zamyn-Uud, en el sur; y, por supuesto, oleoductos y gasoductos que unirán Altanbulag, en el norte, con Zamyn-Uud. El primer ministro mongol, Oyun-Erdene Luvsannamsrai, se mostró tan entusiasmado como Mishustin, anunciando que Mongolia ya ha finalizado 33 proyectos de la Ruta de la Estepa. Estos proyectos coinciden perfectamente con el Corredor Transeuroasiático de Rusia, un laberinto de conectividad que incluye el Ferrocarril Transiberiano, el Ferrocarril Transmanchuriano, el Ferrocarril Transmongoliano y la Línea Principal Baikal Amur (BAM).

Ya en julio, en la cumbre de la DCS, Putin y el presidente mongol Ukhnaagiin Khurelsukh pasaron bastante tiempo discutiendo los puntos estratégicos más sutiles de la logística euroasiática. Después, Putin visitó Mongolia a principios de septiembre con motivo del 85 aniversario de la victoria conjunta soviético-mongola sobre los japoneses en el río Khalkhin Gol. Putin fue recibido como una estrella de rock. Todo ello tiene un perfecto sentido estratégico. La frontera entre Rusia y Mongolia tiene 3.485 km de longitud. La URSS y la República Popular de Mongolia establecieron relaciones diplomáticas hace más de un siglo, en 1921.

Han colaborado en proyectos clave como el gasoducto transmongol, otra conexión más entre Rusia y China; la modernización de la empresa conjunta del ferrocarril de Ulán Bator; el suministro de combustible ruso al nuevo aeropuerto internacional de Chinggis Khaan; y la construcción de una central nuclear por Rosatom. Mongolia alberga una proverbial riqueza de

recursos naturales, desde minerales de tierras raras (las reservas pueden alcanzar la asombrosa cifra de 31 millones de toneladas) hasta uranio (reservas prospectivas de 1,3 millones de toneladas).

Aunque aplique lo que se denomina el enfoque del Tercer Vecino, Mongolia necesita mantener un cuidadoso acto de equilibrio, ya que está en el radar sin parar de EEUU y la UE, y el Occidente colectivo presiona para que se coopere menos en Eurasia con Rusia-China. Naturalmente, Rusia tiene una gran ventaja estratégica sobre Occidente, ya que Moscú no sólo trata a Mongolia como un socio igualitario, sino que puede satisfacer las necesidades de su vecino en materia de seguridad energética. Lo que lo hace aún más tentador es que Pekín considera que la Ruta de la Estepa es 'altamente coherente' con la BRI, con el proverbial entusiasmo que ensalza la sinergia y la "cooperación beneficiosa para todos" entre ambos proyectos.

No se trata de una alianza militar

Como complemento al impulso de la Ruta de la Estepa, el primer ministro chino Li Qiang viajó a Pakistán no sólo para asistir a la cumbre de la DCS, sino con una prioridad en materia de conectividad: avanzar en la siguiente fase del Corredor Económico China-Pakistán (CPEC), de 65.000 millones de dólares, sin duda el proyecto emblemático de la BRI.

Li y su homólogo paquistaní Sharif inauguraron por fin, contra todo pronóstico, el Aeropuerto Internacional de Gwadar, estratégicamente crucial y financiado por China, en el suroeste de Baluchistán. Asolado además por las incursiones intermitentes de la guerrilla separatista baluchi, financiada por la CIA.



El CPEC es un proyecto de desarrollo de infraestructuras multinivel extremadamente ambicioso que abarca varios nodos, empezando por la frontera entre China y Pakistán en el paso de Khunjerab, bajando por la carretera -mejorada- del Karakórum y descendiendo hacia el sur a través de Baluchistán hasta el mar Arábigo.

En el futuro, el CPEC podría incluir incluso un gasoducto desde Gwadar hacia el norte hasta Xinjiang, lo que aliviaría aún más la dependencia de China de la energía transportada a través del estrecho de Malaca, que podría ser bloqueado por el Hegemón en un abrir y cerrar de ojos. La cumbre de la OCS previa a los BRICS, celebrada en Pakistán, reiteró una vez más la sinergia de varios aspectos relativos a ambos organismos multilaterales. Los Estados miembros de la OCS -desde los centroasiáticos hasta India y Pakistán- comprenden mayoritariamente el razonamiento ruso cuando se trata de la inevitabilidad de la Operación Militar Especial (OME).

La postura china, oficialmente, es una maravilla de equilibrio y suave ambigüedad; aunque Pekín subraye el apoyo al principio de soberanía nacional, no ha condenado a Rusia; y al mismo tiempo nunca ha culpado directamente a la OTAN de la guerra de facto. La conectividad geoeconómica es muy prioritaria para las principales potencias de la OCS y los socios estratégicos Rusia-China.

Desde principios de la década de 2000, la OCS ha pasado de la lucha antiterrorista a la cooperación geoeconómica. Una vez más, en Islamabad quedó claro que la OCS no se convertirá en una

alianza militar con un molde anti-OTAN. Lo que más importa ahora a todos los miembros, aparte de la cooperación geoeconómica, es combatir la guerra del terror de Occidente, que se disparará con el inminente y humillante fracaso del Proyecto Ucrania. Un mecanismo que podría consolidar aún más la OCS y allanar el camino para una fusión con los BRICS más adelante en el -pedregoso- camino, es el concepto chino de Iniciativa de Seguridad Global, que casualmente encaja con el concepto ruso presentado a -y rechazado por- EEUU en diciembre de 2021, sólo dos meses antes de la inevitabilidad de la OME.

China propone "defender el principio de seguridad indivisible", así como "construir una arquitectura de seguridad equilibrada, eficaz y sostenible" y oponerse firmemente a "la construcción de la seguridad nacional sobre la base de la inseguridad de otros países". Eso es algo que suscriben todos los miembros de la OCS, por no hablar de los BRICS. En pocas palabras, la indivisibilidad de la seguridad, tal como la conciben Rusia y China, equivale a la aplicación de facto de la Carta de la ONU. El resultado sería la paz a nivel mundial y, por consiguiente, la muerte de la OTAN.

Aunque la indivisibilidad de la seguridad todavía no puede adoptarse en toda Eurasia -ya que el Hegemón despliega una guerra del terror en varios frentes para socavar la emergencia de un mundo multinodal-, la conectividad transfronteriza beneficiosa para todos sigue en marcha, desde la Ruta de la Estepa hasta los corredores de la Nueva Ruta de la Seda. (Fuente: La Haine. Resumen Latinoamericano. 23.10.24). [<https://lc.cx/JtDoxj>]. 



BRICS+ POST-KAZÁN: UN LABORATORIO PARA EL FUTURO GLOBAL

La incomprensión de Occidente ante lo que ocurrió en tres días históricos en Kazán no hizo más que poner de relieve su asombrosa arrogancia, estupidez y brutalidad.

Por Pepe Escobar

La presidencia rusa de los BRICS 2024 no podría haber elegido un lugar más multicultural y multinodal para albergar una cumbre cargada de enormes expectativas por parte de la mayoría global. La ciudad de Kazán, en el suroeste de Rusia, a orillas de los ríos Volga y Kazanka, es la capital de la República semiautónoma de Tartaristán, famosa por su vibrante mezcla de culturas tártara y rusa.

Aunque la cumbre de los BRICS tuvo lugar en la Expo de Kazán –una especie de estación de varios niveles conectada con el aeropuerto y el enlace aeroexpress con la ciudad–, fue el Kremlin de Kazán, una ciudadela fortificada de siglos de antigüedad y Patrimonio de la Humanidad, el que se impuso como la imagen global de los BRICS 2024.

Esto describió gráficamente una continuidad desde el siglo X en adelante, a través de la cultura búlgara, la Horda de Oro y el Kanato de los siglos XV y XVI, hasta llegar al Tartaristán moderno.

El Kremlin de Kazán es la última fortaleza tártara de Rusia que conserva restos de su planificación urbana original. La comunidad musulmana mundial no ha dejado de observar que este es el límite noroccidental de la expansión del Islam en Rusia. De hecho, los minaretes de la mezquita Kul Sharif del Kremlin adquirieron una dimensión icónica: simbolizan un esfuerzo colectivo, transcultural y de Estado-civilización por construir un mundo más equitativo y justo.

Ha sido una experiencia extraordinaria seguir durante todo el año cómo la diplomacia rusa logró reunir con éxito a delegaciones de 36 naciones –22 de ellas representadas por jefes de Estado–, más seis organizaciones internacionales, incluida las Naciones Unidas, para la cumbre de Kazán.





Estas delegaciones procedían de países que representan casi la mitad del PIB mundial. Lo que se deduce es que un tsunami de miles de sanciones impuestas desde 2022, más los incesantes gritos sobre el “aislamiento” de Rusia, simplemente desaparecieron en el vórtice de la irrelevancia. Eso contribuyó a la inmensa irritación que mostró el colectivo occidental ante esta notable reunión. Subtexto clave: no hubo una sola presencia oficial de la organización Five Eyes en Kazán.

Por supuesto, los diversos problemas persisten en los diversos detalles: cómo los BRICS –y el mecanismo de acercamiento a los BRICS, que alberga a 13 nuevos socios– pasarán de la extremadamente educada y bastante detallada Declaración de Kazán –con más de 130 párrafos operativos– y varios otros libros blancos a la implementación de una plataforma orientada a la Mayoría Global que abarque desde la seguridad colectiva hasta la conectividad generalizada, los acuerdos comerciales no armados y la primacía geopolítica. Será un camino largo, tortuoso y espinoso.

Avanzando desde Asia hacia el mundo musulmán

La sesión de divulgación de los BRICS fue uno de los momentos más destacados de Kazán: una gran mesa redonda que recreó el hito postcolonial de Bandung de 1955 con esteroides, con el presidente ruso Vladimir Putin abriendo el procedimiento y luego dando la palabra a los representantes de las otras 35 naciones, incluida Palestina.

La primera ronda de expansión de los BRICS, el año pasado, se centró principalmente en Asia occidental y el noreste de África (Irán, Emiratos Árabes Unidos, Egipto y Etiopía, mientras que Arabia Saudita aún está decidiendo su estatus definitivo). Ahora, la nueva categoría

de “socios” (13 miembros) incluye, entre otros, a cuatro potencias del sudeste asiático, entre ellas Malasia e Indonesia, las dos principales potencias del corazón del continente, Kazajistán y Uzbekistán, y Turquía, miembro de la OTAN.

Las naciones de mayoría musulmana están por todas partes como parte de la campaña BRICS; paralelamente, Asia en su conjunto se está convirtiendo rápidamente en un territorio BRICS de primer orden.

Desde febrero, en toda la matriz BRICS se ha debatido en profundidad cómo desarrollar un nuevo sistema financiero y de pagos global prácticamente desde cero –un elemento clave de la desoccidentalización–. A principios de octubre, el Ministerio de Finanzas ruso anunció el lanzamiento de BRICS Bridge, inspirado en el Proyecto mBridge: una plataforma de pagos digitales para el comercio transfronterizo en monedas nacionales.

Los hegemones occidentales ya están asustados. El Banco de Pagos Internacionales (BPI), con sede en Suiza, está considerando cerrar mBridge, respaldado, entre otros, por bancos comerciales de los miembros del BRICS, China y los Emiratos Árabes Unidos, el socio del BRICS, Tailandia, Arabia Saudita (cuasi-BRICS) y la Autoridad Monetaria de Hong Kong.

La excusa son los “riesgos geopolíticos”, un eufemismo para referirse a la dificultad que supone el puente mBridge para hacer cumplir las sanciones unilaterales e ilegales de Estados Unidos y la UE. Esto se vincula, por ejemplo, con la incorporación oficial del gigante bancario mundial HSBC al sistema de pagos transfronterizos interbancarios de China (CHIPS), que es similar al SPFS ruso. Del CHIPS/SPFS al BRICS Bridge sólo hay un pequeño paso.

La cuestión clave –que preocupa seriamente a la mayoría global– es cómo resolver los superávits y déficits comerciales. En el caso de iniciativas como BRICS Bridge y BRICS Pay –la prueba de la tarjeta BRICS Pay se realizó una semana antes de Kazán–, no se trata de una cuestión técnica.

Lo que importa no es tanto cómo enviar una moneda sino qué hacer con ella en el otro extremo. Es un asunto eminentemente político, pero hay formas de evitarlo, ya que el sistema SWIFT predominante, controlado por Occidente, es muy primitivo.

Los grupos de trabajo de los BRICS también prestaron especial atención a la facilitación de la inversión; se trata de sistemas abiertos, beneficiosos para los miembros y socios de los BRICS. Una vez que las empresas de cualquier latitud comiencen a sumarse, la masa crítica para el crecimiento y la inversión estará a un paso de distancia.

Todo lo anterior encarna el espíritu de que los BRICS empiecen a funcionar en 2024 –impulsados por la presidencia rusa– como un laboratorio global, en el que se pondrán a prueba todos los modelos posibles, antiguos y nuevos, para su aplicación en forma multinodal. En el plano diplomático, la Declaración de Kazán establecía que los nuevos enfoques debían presentarse a la ONU y al G20; sin embargo, siendo realistas, no hay evidencia de que el bloque occidental en su conjunto los reciba con los brazos abiertos.

Los detalles de la desdolarización

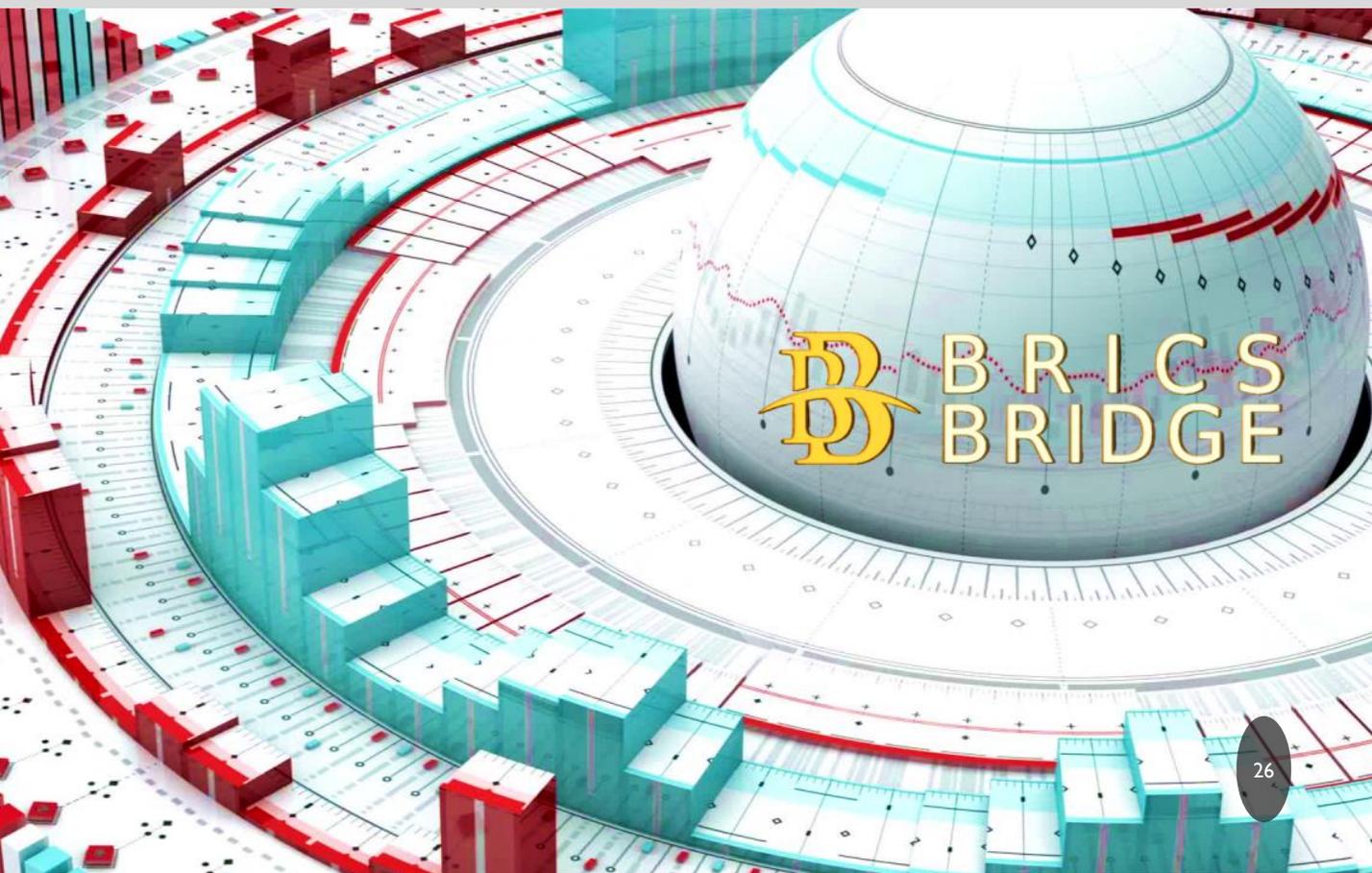
Además de establecer los 13 nuevos socios, que constituyen de facto una gran zona BRICS transcontinental, Kazán impulsó dos plataformas clave: BRICS Clear y BRICS (Re)Insurance Company.

BRICS Clear es un sistema multilateral de liquidación y compensación para el comercio de los BRICS y el comercio entre los BRICS y sus socios (en la actualidad, se aplica a 22 naciones). El objetivo principal, una vez más, es eludir a SWIFT.

BRICS Clear utilizará monedas nacionales para el comercio internacional. Todo se realizará a través de una moneda estable (una unidad de cuenta) administrada por el NDB, el banco BRICS con sede en Shanghai.

Como ha señalado el destacado economista francés Jacques Sapir, “el comercio requiere servicios de seguros (tanto para el contrato en sí como para el transporte); estos servicios de seguros implican actividades de reaseguro. Con la Compañía de (Re)seguros BRICS, los BRICS están construyendo su independencia de las compañías de seguros occidentales”.

En el corto y mediano plazo, BRICS Clear y BRICS (Re)Insurance tendrán enormes consecuencias para el comercio global y el uso de dólares estadounidenses y euros. Los flujos comerciales, dentro de los BRICS y entre los socios del BRICS (que ya representan al menos el 40 por ciento del total global) pueden aumentar exponencialmente. Al mismo tiempo, las compañías de seguros y reaseguros controladas por Occidente perderán negocios.





Eso es desdolarización en la práctica, posiblemente el Santo Grial de los BRICS. Por supuesto, India y Brasil nunca hablan de desdolarización como lo hacen Rusia, China e Irán, pero sí apoyan a BRICS Clear.

Sapir predice que hasta 2030, el efecto BRICS Clear puede hacer que la proporción de dólares en las reservas de los bancos centrales caiga “del 58 por ciento a alrededor del 35-40 por ciento”. Significativamente, eso implicaría “ventas masivas de bonos del Tesoro, causando un colapso del mercado de bonos públicos y dificultades significativas para el Tesoro de Estados Unidos a la hora de refinanciar la deuda de Estados Unidos”. El Hegemón no se tomará esto a la ligera, por decir lo menos.

Experimentos de laboratorio para contrarrestar la arrogancia

Estos avances geoeconómicos de los BRICS –llamémoslos experimentos de laboratorio– reflejan golpes diplomáticos como el de India y China, con la mediación de Rusia, que anunciaron en vísperas de Kazán su intención de resolver los problemas bilaterales en el Himalaya para avanzar en la agenda unificadora y de cooperación pan-BRICS.

La solución de los problemas geopolíticos entre los países miembros es una prioridad clave de los BRICS. El ejemplo de China y la India debería aplicarse a Irán y Arabia Saudita en lo que respecta a su participación en Yemen, y a Egipto y Etiopía en lo que respecta a la controvertida construcción de una importante represa en el Nilo. Los sherpas de los BRICS admiten abiertamente que necesitan un mecanismo institucional interno para resolver los graves problemas entre los estados miembros y, en última instancia, entre los socios.

Y eso nos lleva a la tragedia incandescente por excelencia: las ofensivas militares de Israel en Gaza, Palestina, Líbano, Yemen, Siria e Irán.

Los sherpas del BRICS revelaron que en las sesiones a puerta cerrada y en las reuniones bilaterales se discutían activamente dos escenarios. El primero prevé una guerra caliente entre Irán e Israel, en la que el Líbano se convertiría en un importante campo de batalla, lo que daría lugar a una “reacción en cadena” en la que participarían varios actores árabes.

El segundo escenario prevé una crisis en toda Asia occidental, que involucraría no sólo a las naciones vecinas, sino también a las que se unirían en coaliciones, una proárabe y otra proisraelí. Cabe preguntarse dónde encajarían en esta situación actores poco fiables como Egipto y Jordania. No está claro cómo reaccionaría el BRICS, como organización multilateral, ante ambos escenarios.

La terrible realpolitik no se detuvo al ver partir el tren de alta velocidad de los BRICS de la estación de Kazán. Israel lanzó su insignificante ataque contra Irán inmediatamente después y el conjunto de Occidente declaró nulas las elecciones en Georgia porque no le gustó el resultado, pese a que la OSCE publicó un informe racional al respecto.

La incomprensión de Occidente ante lo que ocurrió en tres días históricos en Kazán no hizo más que poner de relieve su asombrosa arrogancia, estupidez y brutalidad. Ésa es precisamente la razón por la que la matriz BRICS está trabajando tan arduamente para elaborar los lineamientos de un nuevo orden internacional justo y, a pesar de una serie de desafíos, seguirá prosperando. (30 de octubre de 2024). [Fuente: <https://n9.cl/b60ok>].

IMPOSICIÓN DE REGLAS VS. AUTORITARISMO

Cuando desde el gobierno de Estados Unidos, pero sobre todo el Departamento de Estado se habla en los discursos que todos deben conducirse conforme al mundo basado en reglas —mismas que son impuestas por EE.UU.—, es claro que se trata de reglas propias que no solo tienen el tinte autoritario, sobre todo resultan violatorias de toda normatividad del derecho internacional.

Porque, nos recuerda Hudson, desde la Paz de Westfalia tras la guerra de los 30 años en Europa, entre 1618 y 1648, cuando se aceptaron las normas del derecho internacional, hasta la creación de Naciones Unidas en 1945, el mundo adoptó reglas de convivencia y tolerancia entre todos los países.

Para evitar más guerras. Pero al renunciar a dicho orden, incluso de ONU, Estados Unidos violentó todo el orden internacional y ahora hace de las suyas en guerras genocidas, con Israel contra civiles en Gaza, sin encontrar oposición alguna. ¿Qué clase de mundo se puede construir sin respetar reglas mínimas de orden entre países?

El rompimiento de tales provocó que católicos atacaran a protestantes y se dieran la Primera y Segunda Guerra mundiales. Luego se adoptó como criterio la soberanía, donde ningún país debía intervenir en las decisiones soberanas de otros. Pero también durante el periodo de Guerra Fría se violaron derechos de terceros países, tanto en contra de su soberanía como su autonomía, integridad y manejo propio de sus recursos naturales. Por algo los movimientos anticoloniales.

Ni qué decir que Estados Unidos violentó a países durante dicho periodo, o que en tiempos de país Hegemón nadie se atrevió a contenerlo, como las invasiones a países de Medio Oriente por el petróleo. Entonces ya se regía por sus propias reglas, las de sus propios intereses. De ahí también el uso y manejo controlado de las decisiones importantes de Naciones Unidas, o desoír los argumentos de terceros implicados como víctimas de alguna de las tropelías del propio imperio.

Luego entonces, por lo visto Estados Unidos lo violenta todo, ahí en donde se propone o en apoyo a terceros países como Israel o Ucrania, para la comisión de cualquiera de los delitos de guerra, no controlados por nadie, solo basado en su poder militar y por ello, en el uso y abuso de la fuerza. Por dicha falta de sometimiento a regla alguna resulta que Estados Unidos: 1º se ha convertido en el principal país violatorio de toda regla de convivencia, "EE.UU. es el principal país terrorista", diría Chomsky; 2º apenas desde los BRICS habrá una obligatoriedad para basarse en el respeto de reglas comúnmente aceptadas, las del Nuevo Mundo (reformular la ONU) que se erige desde el Sur Global. 



CÓMO ESTADOS UNIDOS SE APODERÓ DEL MUNDO: ¡EL FIN DEL DERECHO INTERNACIONAL!

Pregunto a mis compatriotas estadounidenses si, en este país, uno de nuestros 50 estados fuera sometido al tipo de destrucción que Israel ha hecho en Gaza, ¿habría una fuerte resistencia?

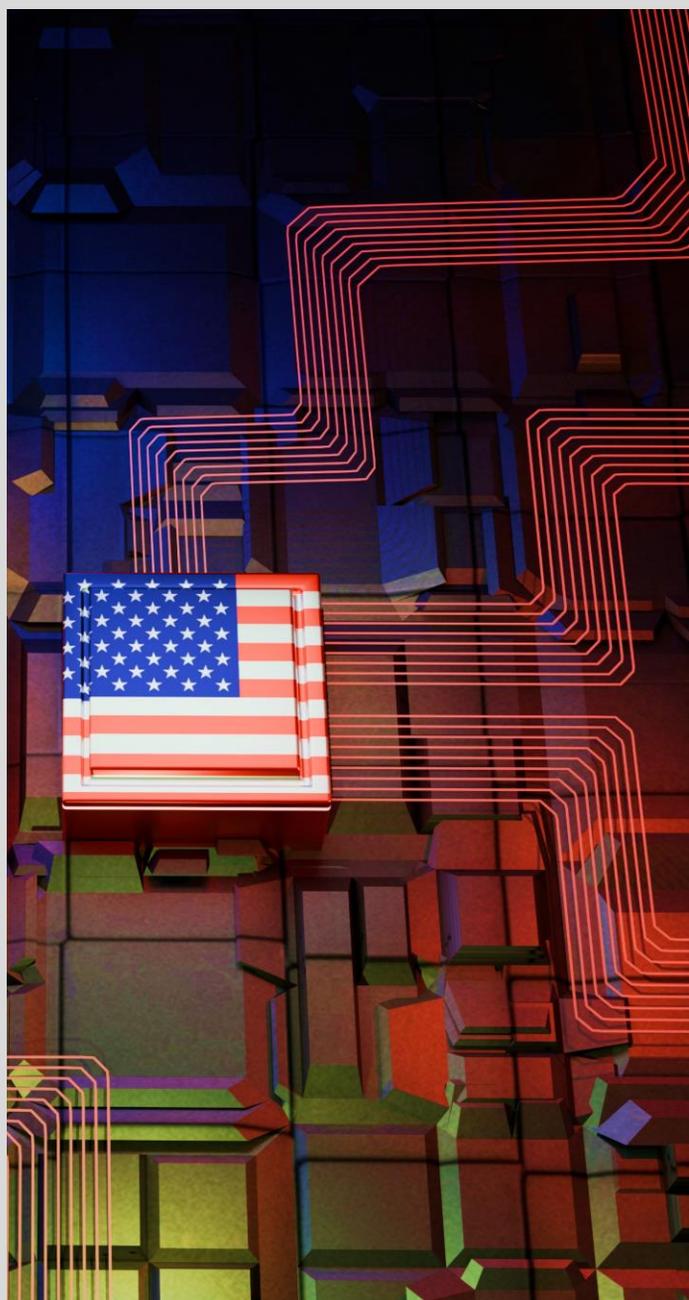
Por Michael Hudson [1ª. Parte]

Selección de: Salvador González Briceño

NIMA ALKHORSHID: Hoy es jueves 17 de octubre y Richard Wolff y Michael Hudson nos acompañan para hablar sobre la política exterior de Estados Unidos. El título del video de hoy, Richard y Michael, es "El fin del derecho internacional en todo el mundo". Sabemos que siempre que hablan de la política exterior de Estados Unidos, se refieren al orden internacional basado en normas. Y Michael, empecemos por ti. ¿Por qué han decidido poner fin al derecho internacional?

MICHAEL HUDSON: La intensificación de toda esta agresión patrocinada por Estados Unidos, desde Ucrania hasta Israel, ha provocado una ruptura del derecho internacional. Y, lo que es igualmente importante, ¿qué significa el derecho internacional cuando no hay medios para aplicarlo si existen leyes contra el genocidio, leyes contra los ataques constantes contra civiles? ¿Qué puede hacer alguien al respecto? Parece que hay una guerra mundial, y todas las tácticas actuales son diferentes de todas las guerras que hemos visto antes, hablaremos de eso.

Las cuestiones políticas básicas de hoy en esta nueva Guerra Fría, muy parecidas a la Guerra de los Treinta Años de Europa (de 1618 a 1648), terminaron con la Paz de Westfalia y condujeron a la creación del derecho internacional que ha regido el mundo desde 1648 hasta la creación de las Naciones Unidas, hasta hace apenas unos años, cuando Estados Unidos lo reemplazó y dijo: "Ya no estamos siguiendo el derecho internacional. Estamos siguiendo nuestro propio derecho. Lo llamamos el orden basado en reglas, y son nuestras reglas, y nuestras reglas de orden son lo opuesto a todo lo que el derecho internacional ha dicho antes".



Es un cambio radical, y casi nadie ha hablado de ello, porque ¿qué se puede hacer cuando Estados Unidos, Ucrania, Israel y la OTAN de repente dan marcha atrás a los principios que se consideraban la base de la civilización desde hace casi cuatro siglos? Es muy radical.

Estados Unidos tiene una tendencia unipolar a controlar a los países. La base del derecho internacional después de la Guerra de los Treinta Años era evitar guerras futuras diciendo que ningún país puede interferir en los asuntos políticos de otros países. Cada país tiene su propia autonomía, y eso es, esencialmente, lo que se libró en la guerra. Los países católicos atacaban a los países protestantes, y fue la guerra más grande y devastadora que Europa tuvo hasta la Primera Guerra Mundial.

Pero al final se unieron, y en la Paz de Westfalia dijeron: "¿Cómo podemos evitar que esto vuelva a suceder? Vamos a reconocer que todas las naciones son soberanas, y ningún país, como dije, podrá interferir con otros países para provocar un cambio de régimen". Debía haber libertad religiosa y política, y el mundo debía ser multipolar. No usaron esa palabra, pero eso significaba que no habría un solo grupo que los dominara, y se referían específicamente a la Iglesia Católica y a la monarquía de los Habsburgo. Los Habsburgo controlaban España, que tenía toda la plata que llegaba del Nuevo Mundo y era la gran potencia militar, al igual que Francia, y estaban aliados contra Alemania, Suecia y los países protestantes del norte de Europa. El derecho internacional se basaba en un mundo multipolar, que

debía ser la base de las Naciones Unidas. La violación de estos principios se consideraba un ataque a la civilización misma. Emmanuel Kant y otros filósofos alemanes escribieron que, finalmente, se trataba de una ley universal y que era necesaria esta ley universal de libertad individual para las personas, pero también para las naciones.

Ahora, Estados Unidos y sus aliados, así como el Estado títere de Israel en Oriente Próximo, rechazan todo esto. El mundo se está dividiendo en bloques entre Oriente y Occidente. El conflicto actual es si los países BRICS+ (Rusia, China, Irán y los aliados que han ido formando) podrán diseñar su propio destino o si tendrán que someterse a lo que haga Estados Unidos.

En los últimos días, en Ucrania, Zelenski, que no es presidente, acaba de decir: "Vamos a reunir el dinero para comprar armas y sobornar a todos nuestros funcionarios para que sean leales vendiendo las minas de titanio de Ucrania y los recursos naturales. Así que, incluso si Rusia toma el control, el derecho internacional que apoya Estados Unidos dirá: "Un momento, ya hemos privatizado todos estos recursos. Sí, Rusia puede apropiarse de ellos, pero no tendrá ningún control sobre la tierra ni su capacidad para gravarlos, porque lo hemos privatizado todo". Ese es el tipo de transformación de la forma en que se ha organizado el mundo que nadie podría haber esperado antes. Así que hay una especie de inquisición ideológica que se está llevando a cabo en todo el mundo por parte de Estados Unidos, que rechaza los principios más básicos de la soberanía nacional.



La Paz de Westfalia

Lo que es tan notable en esto es que estamos viendo una contracción económica y una desindustrialización –Estados Unidos y Europa– que intentan impedir que la mayoría global aspire a su propia independencia económica y política. El resto del mundo tiene el 85% de la población mundial y está tratando de recuperarse de más de un siglo de colonialismo y del neocolonialismo financiero que Estados Unidos puso en marcha después de 1945. Las reglas de comercio e inversión internacionales centradas en Estados Unidos que de alguna manera obligaron a otros países a suministrar materias primas en lugar de industrializarse y alimentar a su propia población y sus propias economías y elevar sus propios niveles de vida. Así que tenemos a este “mil millones de oro” de Estados Unidos y la OTAN librando esta nueva Guerra Fría contra la mayor parte del mundo occidental, sin un ejército, en realidad, para hacerla cumplir. Sus responsables políticos han seguido un camino completamente diferente al de antes. Consideran a otros países y adversarios como una civilización completamente diferente. Y llegaré a eso en breve. Está intentando dominar el mundo, pero ya no tiene el dominio militar que tenía en 1945. Ha perdido su antigua capacidad de dominar el sistema monetario mundial y por medios económicos. Su objetivo de mantener su antigua política unipolar ha sido reemplazado por una estrategia

totalmente diferente, de intensificación de todo. Estamos ante el fin de la civilización, y se supone que el fin de la civilización es que Estados Unidos tome el control de todo el mundo, imponiendo una ética de privatización neoliberal, thatcherizando y reaganizando el mundo entero.

RICHARD WOLFF: Permítame abordar el tema. Valoro mucho el marco histórico de Michael. Creo que es muy útil tenerlo presente, ya que evita todo tipo de errores. Permítame añadir algunos comentarios a la historia que cuenta. En mi opinión, lo que está sucediendo es un esfuerzo desesperado de una situación en decadencia, un régimen en decadencia, si se quiere, una fase histórica en decadencia, que no quiere rendirse, lo cual entiendo. Por lo general, estos imperios no se derrumban en silencio cuando se derrumban. Creo que la teoría de que se están rompiendo todas las reglas habituales que estuvieron vigentes, ya sea explícita o implícitamente, durante varios siglos, es la forma correcta de analizar esto. Nos ayudará a entender cosas que tal vez no veamos conectadas, pero que lo están.

En primer lugar, el nivel de horror que hay en Gaza. Quiero ser claro: lo que negaron las personas que no pudieron afrontar lo que se les hizo a los judíos en Europa durante el Holocausto. Tenemos el fenómeno de las personas que tienen que negarlo. Esa es una forma de reconocer lo

horrible que fue algo que no se puede soportar. Así que literalmente se lo borra.

No es la respuesta adecuada –hay que reconocerlo–, pero ayuda a subrayar lo horrible que fue que la gente tuviera que hacer eso. Subraya que en Gaza los israelíes no quieren que se llame a esto genocidio porque, si se hace, las víctimas de un Holocausto se dedican a perpetrar otro. Esto es horrible.

No se puede permitir que Estados Unidos se ocupe de ello por varias razones. En primer lugar, porque Israel es el mismo colonialismo de asentamiento que Estados Unidos. Somos un país de europeos que llegan al hemisferio occidental y llevan a cabo una limpieza étnica de la población indígena hasta eliminarla, con la excepción de las horribles condiciones en que viven los pocos que quedan en las llamadas reservas diseminadas por todo Estados Unidos, ganándose la vida con el juego, los casinos, etc.

Se trata de una aniquilación notable. Estados Unidos, Canadá, Australia, Nueva Zelanda, Sudáfrica: son ejemplos horribles de colonialismo de asentamiento, pero se llevaron a cabo en un momento en que eso era históricamente posible. Israel tiene el desafortunado hecho histórico de que ya no es posible y tratar de hacerlo ahora es autodestructivo, aunque puede que les lleve un tiempo.



Pero déjenme mostrarles otras maneras de conectar. Las reglas internacionales establecían que los países podían mantener sus reservas, el respaldo de su moneda, en bancos extranjeros. Rusia mantuvo una buena parte de sus tenencias de dólares y oro en bancos extranjeros. Se las confiscaron al principio de esta guerra. Eso es una violación. Hasta el día de hoy, hay ramificaciones legales que se están gestando en Europa, incluso en Inglaterra, que las cuestionan. Por ejemplo, decidieron que no podían, porque también están divididos sobre la posibilidad de eliminar la ley existente. Así que no se llevaron ese dinero. Lo congelaron, lo que ya es ilegal. Pero cuando llegó el momento de darle el dinero a Ucrania, decidieron darle solo los intereses ganados por esos fondos robados. Esto es jugar con la regla, la idea, de la sacrosanta propiedad privada de Rusia. Y luego se le quitan los intereses. Eso también es robar. Son juegos de abogados. Lo importante aquí es, como dice Michael, dejarlo.

Luego está la guerra en Ucrania. Vale. Ucrania dice que necesita seguridad. Rusia dice que necesita seguridad. Ucrania se está comportando mal con sus minorías rusas. Los rusos quieren proteger a su minoría. Vale. Esto tiene que resolverse. No es la primera vez que hay un conflicto de este tipo. No hay nada único en ese conflicto. Ya sabes, había alemanes viviendo en los Sudetes de Checoslovaquia. Había otros ejemplos. Esto podría haberse resuelto como esos otros, pero no fue así. Y eso es lo interesante. Se tomó la decisión de no hacerlo. Ahora bien, sí, son los Estados Unidos haciendo alarde de su poder. Pero lo veo un poco menos grandilocuente, como si -como dijo Michael- estuviera remodelando el mundo. Es eso, pero surge de una postura defensiva. Surge de la desesperación. Surge de: "Estamos perdiendo en el mundo y no toleraremos perder de nuevo". No nos impedirán hacer lo que queremos hacer en Ucrania. No nos impedirán tener a Israel como nuestro puesto avanzado seguro. No

pueden atacarlo. No nos importa cuál sea su problema. Ustedes son palestinos, estuvieron allí, eso no nos interesa. Para nosotros, necesitamos un agente confiable en Medio Oriente. Israel ha sido eso, y lo protegeremos.

Y ahora hemos controlado Ucrania. Reorganizamos su política unos años antes para que así sea. Es nuestro. Es parte de nuestra expansión de la OTAN. Y lo horroroso es que los rusos se resistan. Los rusos deberían decir -y esto no tiene nada que ver con si los rusos tienen razón o no en todo esto- "Esto es un imperio", decir, en palabras de Lyndon Johnson, "hasta ahora y no más allá" (en buen inglés de Texas). Así que veo el arrebato de las reservas de Rusia, veo la incomprensión de lo que está sucediendo, en términos de los aliados de Rusia, el poder que tienen los BRICS.

Olvidemos, sí, que se necesita tiempo para reemplazar al dólar. Los BRICS han dado algunos pasos en esa dirección, pero todavía les queda un largo camino por recorrer. No hay duda. No hay duda. Pero la realidad es que los BRICS han dado pasos reales. Y uno de los más importantes fue apoyar a Rusia contra Estados Unidos y Europa en Ucrania. Esa es la realidad. No se trata de si está bien o mal ni de nada más. Se trata de cómo se intenta manejar y comprender lo que está sucediendo.

Estados Unidos está desesperado. Y, por cierto, quiero que la gente lo vea internamente. Si fuera solo externo, no estaría diciendo estas cosas. Pero también es interno. La razón por la que tenemos a un personaje como Trump en posición de ser presidente, ahí está. Ese es un síntoma. La gente está tan enojada con lo que está sucediendo en sus vidas aquí que quieren algo diferente y no les importa a quién ha maltratado, o lo que ha dicho, o cuántas veces se ha declarado en quiebra. Eso son detalles. Dice que va a cambiar todo y volver a cuando era mejor. Eso lo entienden las personas cuya realidad ha disminuido.



Cuando la producción abandona los Estados Unidos, como ha sucedido. La industria manufacturera, en gran parte, ha abandonado los Estados Unidos y se ha trasladado al extranjero. Se llevó los mejores empleos, se llevó los sindicatos más fuertes y los diezmó al mudarse. La UAW es una sombra de lo que una vez fue. Lo mismo es cierto para los trabajadores del acero y todos los demás. Esa es una realidad. Eso significa que los empleos no son lo que eran antes. Eso significa que el nivel de vida ya no es el mismo que antes, y la seguridad laboral ya no es la misma que antes. Y lo que se hizo con la deslocalización de puestos de trabajo para sacar provecho de la expansión en el extranjero ahora continuará con otra ola tecnológica. Esta vez no serán computadoras ni robots, sino inteligencia artificial, que se utilizará con fines lucrativos a expensas de la calidad y la cantidad de empleos. La gente tiene razón. El imperio que concentró la producción y el crecimiento de los ingresos aquí ya no está aquí. Se fue. Y la gente comprende que se quedó atrás. No hay ningún misterio. Mi último punto. Los medios de comunicación llevan varios años obsesionados, junto con los demócratas, con el problema: la economía va bien. ¿Por qué la mayoría de la gente responde a todas las encuestas públicas con la afirmación de que la economía es un desastre? La economía es un desastre. Yo estoy en un desastre. No es porque sean estúpidos. No es porque no tengan educación. Ninguna de esas cosas.

Es una experiencia diferente. La gente me pregunta: ¿la bolsa va bien? Bueno, entre el 85 y el 90 por ciento de las acciones están en manos del 10 por ciento de la gente. Les va bien. Pero el otro 90 por ciento son espectadores de un proceso de prosperidad del que están excluidos y se identifican con la contracción del imperio estadounidense en el extranjero. Para ellos, están perdiendo su condición de trabajadores estadounidenses y están perdiendo su condición de estadounidenses. En resumen, están perdiendo y no quieren seguir perdiendo. Nadie aborda nada de eso. Los republicanos dicen: "Vamos a retroceder". Vale, eso es una fantasía. No es una buena propuesta a largo plazo. No irá muy lejos. Perdió buena parte de ese beneficio la primera vez, cuando no hizo nada (si me perdonan mi español) para llevarnos de vuelta a algo. Tampoco lo va a hacer en el segundo mandato. Lo que tenemos es una situación en decadencia y el espectáculo de una política que no entiende ni tiene control alguno sobre nada de eso. Así que estamos viendo un sistema disfuncional dirigido por un gobierno disfuncional. Quiero recordarles a todos lo que dijo una vez un gran estratega sobre las condiciones previas para la revolución. Son dos. En 1er, que la gente que está en el poder ya no sepa gobernar. En segundo lugar, que la masa de la gente sienta que la gente de arriba ya no puede gobernar. Si se cumplen esas dos condiciones, habrá una revolución. Nos acercamos mucho en este país.

MICHAEL HUDSON: Bueno, Richard, empiezas por hablar de lo que hace única la situación en la que nos encontramos hoy. Utilizas la palabra "desesperación". Lo que has estado describiendo es "desesperación" desde el principio. Eso es precisamente lo que la hace única. Estados Unidos y Occidente ya no pueden montar una guerra de ocupación militar. Esa es otra parte del subproducto de lo que has estado describiendo económicamente. Ucrania demostró que Estados Unidos no puede ganar una guerra y que la OTAN necesita ejércitos sustitutos porque su propia población se resistiría si hubiera un reclutamiento. Así que las fuerzas de Estados Unidos y la OTAN sólo tienen una política que utilizar: sólo pueden bombardear y disparar misiles. El hecho político básico sigue siendo que son demasiado débiles para ganar en el campo de batalla, según las reglas de la guerra que antes guiaban el derecho internacional y que hacían ilegal el genocidio.

Quiero centrarme en el efecto que todo lo que ha descrito tiene sobre el derecho internacional y la fractura global que estamos presenciando hoy. Creo que la lucha de EE.UU. y la OTAN por controlar el mundo –desde el Atlántico hasta el Pacífico, y desde Estados Unidos e Inglaterra hasta el Mar de China– sólo se puede ganar de forma sucia –en violación del derecho internacional–, centrándose en matar civiles, bombardear hospitales, escuelas y otras instituciones básicas. Eso es lo que hace que esta guerra sea única.





Los combates navales estadounidenses se concentran en objetivos civiles, en lugar de militares. Han visto a Ucrania, que se centra en la población civil de habla rusa, con la esperanza de que los civiles digan: "Por favor, no nos bombardeen más. Queremos que nuestro propio Boris Yeltsin, o algún Pinochet o Zelensky, tome el poder. Haremos lo que sea por la paz". Pero eso no fue lo que hicieron. Se unieron a Rusia y dijeron: "Saben qué, está mal que nos maten y no vamos a someternos a ustedes, porque si nos están matando ahora, ¿qué van a hacer si hubiera paz?". Así que esto es genocidio en Ucrania, al igual que es genocidio en Israel.

Los demás países ven que se trata de un mal moral y de un ataque al principio mismo de la civilización y de la humanidad común. ¿Qué pueden hacer, entonces, Estados Unidos y la OTAN? Confían en Ucrania y en los nazis israelíes para extirpar o destruir a toda población que se resista a su control económico, financiero y político, o que simplemente se interponga en su camino. Es una guerra de exterminio, no una guerra militar contra ejércitos, sino una guerra de exterminio de personas, con el fin de crear un neocolonialismo. Eso es lo que están haciendo Estados Unidos y la OTAN. Están tratando de crear un neocolonialismo para crear un mundo único, no un grupo de civilizaciones diferentes. Una civilización, esa es la civilización neoliberal estadounidense. Y los demás países que se interponen en su camino no son realmente una civilización alternativa. No hay una pluralidad de civilizaciones en las que cada país o región pueda hacer su elección. Se supone que sólo debe haber una.

Esto es malo, pero es una característica histórica de las guerras religiosas y de las guerras de odio –étnico, nacional e incluso racial–, como en el caso del colonialismo europeo y la guerra de Estados Unidos en Asia. A los soldados, e incluso a la población civil del país, se les inculca la idea de que ven al enemigo como un ser

infrahumano y, por lo tanto, pueden tratarlo de maneras completamente diferentes a las que imponen las reglas de la guerra. Ésa es la naturaleza de la guerra de Israel contra los países islámicos y contra cualquier población que se interponga en el camino de su expansión del mar al océano, es decir, toda la tierra, el petróleo y los recursos naturales que se extienden desde el mar Mediterráneo hasta el océano Índico. Ése es el objetivo. La amplia zona de Asia occidental debe convertirse en una tierra sin pueblo.

Eso es lo que quiere decir Netanyahu. Una tierra sin pueblo, como hicieron los colonos israelíes con los palestinos que vivieron allí durante milenios. Los ocupantes son considerados no-personas, y se los debe tratar como al Amalec bíblico, a quien el Señor ordenó a sus religiosos que exterminaran, junto con todo su ganado, árboles y recursos productivos capaces de sustentar la vida. De modo que cuando Israel entra en Gaza, Cisjordania o ahora en el Líbano, no están luchando contra otro ejército. Están destruyendo los hospitales, están destrozando los olivos que tardan entre 30 y 50 años en desarrollarse, están destrozando la infraestructura, están haciendo imposible seguir viviendo allí. Eso es lo que hace que esta guerra sea única, e incluso más destructiva que las anteriores, que al menos dejaron la civilización y la infraestructura básica en su lugar. Pero es destructiva por lo que usted dijo: la desesperación de Occidente, de los Estados Unidos y de Europa, es el único tipo de guerra que pueden librar.

RICHARD WOLFF: Permítanme contarles una historia, aunque ya la he contado antes, que espero que podamos transmitir a la audiencia estadounidense. Una vez llevé a unos visitantes europeos a un pueblo de Massachusetts llamado Old Deerfield. Es parte de un pequeño pueblo llamado Deerfield, situado en el río Deerfield, en el oeste de Massachusetts.

El pueblo de Old Deerfield es una comunidad recreada en la que se han recreado todas las casas para que parezcan como en la época colonial, antes de que Estados Unidos emergiera como país independiente. Si visitan este lugar y empiezan a observar estas interesantes casas antiguas reconstruidas, y entran y ven el mobiliario colonial y todo eso, se encontrarán con pequeñas placas en el exterior de cada casa que ofrecen una breve descripción de cómo era la vida cuando esa casa estaba ocupada por una familia viva, etc. Y fui y las miré, como mis invitados, y todos reaccionamos de inmediato por lo que decían las placas. Por lo que sé, eso es lo que dice ahora mismo, mientras hablamos. En él se describe a la familia de John Jones, a su mujer y a sus hijos, y luego, en ese difícil día de 1691, los salvajes atacaron. Y luego, periódicamente, se trata de los salvajes que finalmente fueron derrotados. Y los europeos se miraron entre sí, y yo los miré a ellos y me tenían atrapado. Los europeos llegaron aquí, mataron a esta gente, se apoderaron de sus tierras y los llamaron salvajes; les dispararon como animales porque los indígenas no tenían armas ni pólvora y todo eso, mientras que los europeos sí. Así que fue bastante fácil dispararles y tratarlos como animales. Eran salvajes. Cuando se resistieron a que les quitaran sus tierras y sus animales, se volvieron más salvajes y absolutamente sujetos al exterminio, lo que se consideró una solución social 100% aceptable. La solución final al "problema" de los nativos americanos, podríamos llamarlo.

Pero, como ya saben, no se trata de los europeos ni de los nativos americanos. Se trata del colonialismo de asentamiento que tiene un "problema". Por eso tiene que imaginar que la tierra está vacía, porque de lo contrario se enfrentaría a la pregunta: "¿Qué están haciendo si la tierra está llena?". Bueno, están creando un "ellos contra nosotros".

Si leen la literatura de quienes apoyan a Netanyahu, eso es lo que dicen todos los días. Son ellos o nosotros.

Eso es lo que pensaban los colonos de Old Deerfield. Eran ellos o nosotros, y celebraban el ataque de los salvajes porque confirmaba lo salvajes que eran. No confirmaba que el colonialismo de los colonos pudiera ser cuestionado. Eso nunca se les ocurrió. Quiero decir, es un estudio de lo que puede pasarle a los seres humanos cuando se quedan atrapados, o se ven atrapados, en un callejón sin salida que no quieren afrontar. Bueno, entonces lo reconsideran, de modo que no es un callejón sin salida, no es un problema. Ahora es comprensible como deshacerse de estos molestos animales que se interponen en el camino de la noble civilización cristiana que estamos construyendo.

Y en Israel, simplemente sustituyan por judío, o sionista, o cualquier palabra que quieran. Pero tenemos que entender que esto no es nuevo. Michael tiene razón. Es una coyuntura histórica particular. Eso es lo que se está desvaneciendo. Mi miedo es que si le damos demasiada singularidad, se pasará por alto el hecho de que es una repetición. Miren, el mundo mira hacia atrás a esos años de 1933 a 1945. Doce años, mucho tiempo. Doce años. El señor Hitler llegó al poder en enero de 1933 y estaba acabado en la Segunda Guerra Mundial. Así que desde 1933 hasta 1945, doce años, él, los nazis, gobernaron, y desde entonces el mundo entero ha mirado hacia atrás con horror por lo que hicieron y lo que fueron. Durante esos doce años fue aterrador, y la gente sacudió la cabeza y no quería creerlo, y lo rechazó. Pero finalmente, y se necesitaron 75 años para que los tipos fascistas de derechas levantaran la cabeza por encima de la arena, y los vemos ahora nuevamente. Pero una vez más, tardó mucho tiempo.



El comportamiento israelí tardará mucho en aparecer, y lo recordaremos del mismo modo que recordamos lo que hicieron los nazis en su parte de Europa, con el mismo horror, excepto que habremos aprendido, tal vez, algo más de esta vez que lo que aprendimos la primera.

MICHAEL HUDSON: Creo que lo que estás describiendo, Richard, es que hoy en día hay algo único, y es que hay toda una ideología que apoya lo que hicieron los colonos en Estados Unidos –y tienes toda la razón al trazar ese paralelo– y lo que están haciendo los estados colonos en otros lugares, y lo que Estados Unidos y la OTAN están tratando de expandir a otros países. Es mucho más que un choque de civilizaciones, como entre los colonos ingleses y la población indígena local. Es un ataque al principio mismo de lo que la gente tradicionalmente ha considerado civilización, y creo que los responsables políticos de Estados Unidos se han dado cuenta de que su plan de dictadura mundial que celebraron en 1992 como el “Fin de la Historia” de Francis Fukuyama ha sido un fracaso. Su idea de civilización es que todos seguirán a Ronald Reagan y Margaret Thatcher y privatizarán la economía, ahora que la Unión Soviética está muerta no hay alternativa.

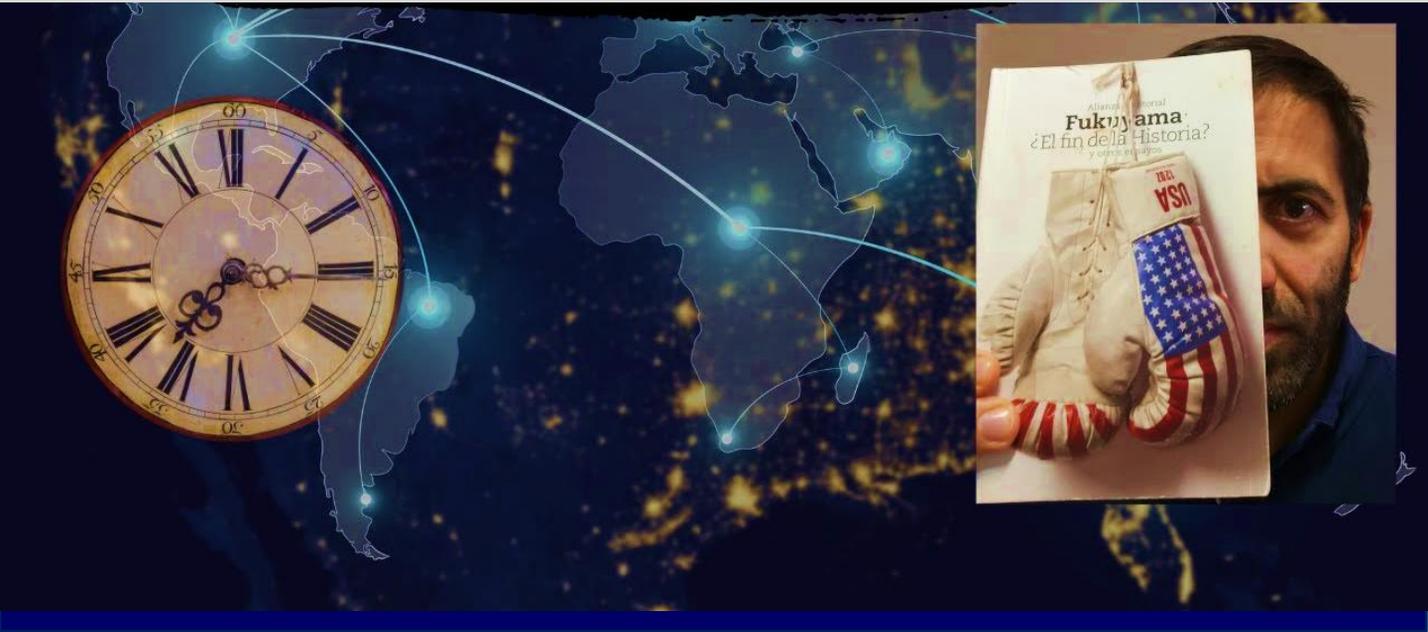
El libro de Fukuyama fue rápidamente reemplazado un año después por un libro de

su profesor en Harvard, Samuel Huntington, El choque de civilizaciones: Rehacer el orden mundial . Y Huntington describió la verdadera organización, la civilización, como el nacionalismo estadounidense, el neoliberalismo y su doctrina de un mundo unipolar, que era su definición de civilización como un mundo universal. Otras civilizaciones son básicamente la forma en que se trataba a las poblaciones indígenas, y Huntington advirtió que Estados Unidos enfrentaba luchas futuras que no eran simplemente un paso de una política comercial y monetaria diferente por parte de países que buscaban escapar del legado del colonialismo y el dominio estadounidense. Se refería a un choque de culturas y esa es realmente la clave: no aceptar el dominio estadounidense se consideraba como tratar de crear una nueva civilización. Así que no se trataba solo de la lucha de los colonos ingleses de América o los colonos judíos de Palestina para tomar tierras. Era una lucha cultural de civilización. Eso es lo que la hizo básicamente diferente de todo esto y el principio de autodeterminación nacional y la libertad religiosa y política solían considerarse la base de la civilización. Obviamente, aunque lo que usted describe ocurrió durante la Guerra de los Treinta Años, los neoconservadores estadounidenses trataron la idea de la independencia política de otros países como

una nueva civilización alienígena que amenazaba a todo Occidente. La idea de que podría haber una alternativa y esa forma de enmarcar las relaciones internacionales invierte toda la moralidad universal tradicional.

Bueno, también lo hicieron los colonos ingleses y españoles, pero los teóricos del derecho casi no lo discutieron. Parecía que estaba fuera del ámbito de algo que pudiera discutirse en términos de derecho internacional. Y esa brecha, esa creación de un nuevo derecho internacional que justifica el colonialismo de asentamiento, que justifica el derecho de una nación a apoderarse y destruir el pueblo y la cultura de otra, así como a tomar su tierra, es esencialmente contra lo que se luchó la Segunda Guerra Mundial, contra el principio del nazismo.

RICHARD WOLFF: Si me permiten añadir algo, creo que la forma en que se presenta esto hoy en día ilustra lo que Michael está tratando de hacernos entender. Permítanme que les muestre las palabras. El choque de civilizaciones es una forma muy conveniente, y aquí hay una segunda forma que se está utilizando para demostrar lo mismo: que una civilización está a favor de la democracia y es más o menos equivalente a ella, mientras que la otra civilización es equivalente o igual al autoritarismo.



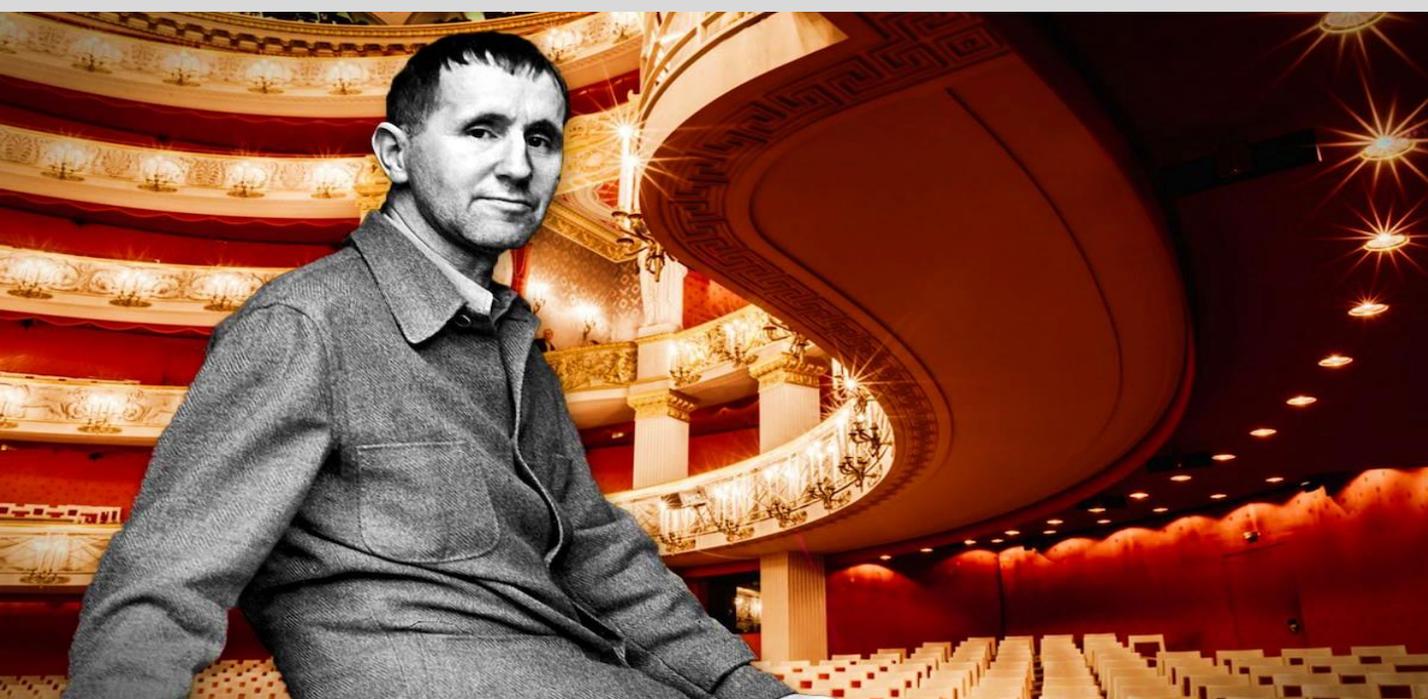
Esta es una dicotomía maravillosa porque te permite mirar a China y no importa cuántas veces los chinos te digan: "Tenemos dos objetivos". Por cierto, llevan 50 años diciendo esto. El primero, poner fin a cien años de humillación, es decir, al colonialismo, porque aunque China en su conjunto nunca se convirtió en una colonia, partes de ella sí lo hicieron: las ciudades a lo largo de la costa fueron tomadas algunas por los alemanes, otras por los británicos; fue horrible, y lucharon contra la Rebelión de los Bóxers y fueron derrotados, y todo lo demás. El segundo objetivo de China era sacar a su gente de la peor pobreza que el mundo haya visto jamás. Dos objetivos: no ser humillados por los extranjeros y elevar su nivel de vida, básicamente. Eso es lo que se propusieron hacer y han sido los más exitosos en hacerlo en la historia del mundo, si se mide la cantidad de mejoras y el tiempo que llevó lograrlo. Según esos estándares, son un éxito rotundo. No estoy hablando de sus libertades civiles internas ni de muchas otras cualidades que son otra conversación, pero Estados Unidos no puede ver lo que está haciendo ni por qué lo está haciendo. Ya no tiene la jerga de una gran lucha entre capitalismo y socialismo porque eso ya no encaja. Así que lo tiene entre democracia y autoritarismo, que no tiene más fuerza ni poder de análisis que el antiguo capitalismo versus socialismo. Estas son formas de manejar la racionalización que Estados Unidos necesita para lograr lo que se ha convertido en seguridad. Si te conviertes en una potencia mundial, entonces la seguridad requiere que controles el mundo. Si no quieres preocuparte por el resto del mundo, entonces no seas una potencia mundial. Sé una potencia realmente fuerte dondequiera que estés. Pero Estados Unidos tiene sus 700 u 800 bases en todo el país. Esas son las aspiraciones de una potencia mundial. Y ahora tiene el problema: ¿cómo racionalizas el querer ser perpetuamente lo que ningún imperio ha logrado? Respuesta: Todos los demás son una

amenaza para todo lo bueno del mundo. O bien no son humanos, o bien son una civilización realmente mala, o son autoritarios.

Último punto. La ironía aquí es que –ya sea un Hegel como filósofo, un Bertolt Brecht como escritor de teatro, o un George Carlin como comediante– se necesita ese nivel de brillantez para captarla. La estructura política más autoritaria existe dentro de cada corporación capitalista. El director ejecutivo le dice a todos los demás lo que deben hacer. Y la gente a la que da órdenes, los empleados, no tienen absolutamente ningún poder sobre él. No lo votan. No aprueban nada de lo que hace. Si no le gustan, los despiden. Dios mío. Encontrar autoritarias otras sociedades cuando esta es tu realidad cinco de los siete días de la semana para la gran mayoría de las personas, eso requiere una disciplina ideológica extraordinaria, porque es difícil ser tan ciego en un área que puedas llamar a otra área con malos nombres que se aplican a ti.

Se trata de una situación extrema y no creo que estas culturas puedan sostenerla durante mucho tiempo. Y si estoy en lo cierto, esa es otra razón para que quienes gobiernan Estados Unidos estén muy, muy preocupados por su situación.

MICHAEL HUDSON: Bueno, entonces, la pregunta es ¿qué vamos a hacer al respecto? ¿Cuál será el resultado? Cuando los ingleses atacaron a los nativos americanos, no tuvieron la oportunidad de crear una alternativa. Todo lo que pudieron hacer fue retirarse cada vez más hacia el oeste hasta que fueron acorralados en reservas, o lo que los nazis llamaban campos de concentración. Bueno, los presidentes estadounidenses Biden y Donald Trump han tratado repetidamente de expresar su gran temor de que otros países hagan lo que los nativos americanos y los palestinos no pudieron hacer, que creen una alternativa. 



CÓMO ESTADOS UNIDOS SE APODERÓ DEL MUNDO: ¡EL FIN DEL DERECHO INTERNACIONAL!

Pregunto a mis compatriotas estadounidenses si, en este país, uno de nuestros 50 estados fuera sometido al tipo de destrucción que Israel ha hecho en Gaza, ¿habría una fuerte resistencia?

Por Michael Hudson [2ª. Parte]

Selección: Salvador González Briceño

Yes por eso que han designado a China como el enemigo existencial de Estados Unidos y, para preparar el terreno para conquistarla, han dicho que eso requiere debilitar a Rusia e Irán porque son los dos grandes aliados militares de China y proveedores de petróleo y de la energía que necesita. Sin embargo, la política exterior estadounidense sufre de la arrogancia que siempre ha tenido. Supone que los países extranjeros no tendrán una respuesta activa. Se rendirán pasivamente, como lo hicieron los nativos americanos ante los colonos, o como lo hicieron los palestinos cuando simplemente abandonaron el país o fueron asesinados.

China y Rusia han tomado la iniciativa de crear un orden mundial alternativo que defienda su independencia. Y de eso es de lo que hemos estado hablando en este programa durante aproximadamente un mes. Han creado un conjunto de organizaciones alternativas a las de Occidente. La Organización de Cooperación de Shanghái se ha convertido en un contrapeso defensivo de la OTAN, y los BRICS están creando una alianza de espectro completo para lograr la autosuficiencia comercial y financiera independiente del bloque de Estados Unidos y la OTAN. Bueno, la incursión de la OTAN en Ucrania para tratar de acabar con la capacidad de Rusia de sobrevivir como estado fiscal ha fracasado. Rusia se ha vuelto aún más fuerte y las tropas ucranianas respaldadas por la OTAN están cerca de la derrota total. Por lo tanto, Estados Unidos ha trasladado su apoyo militar a su objetivo a largo plazo de obtener el control del comercio mundial de petróleo.



Su argumento es que si no pueden ganar en el campo de batalla, se apropiarán de los órganos clave de control. Y su política aquí es muy similar a la que siguió en Ucrania. Está respaldando a Israel para conquistar todo el Cercano Oriente, empezando por la población palestina y ampliando el territorio para absorber Líbano, Siria, Irak, culminando en la esperanza, expresada desde hace mucho tiempo, de que van a ser capaces de derrotar a Irán y arrastrarlo hacia el Gran Israel y controlar, como dije, toda la franja de petróleo, tierras y geografía desde el Mediterráneo hasta el Océano Índico. Y al igual que Ucrania, el ejército de Israel se centra mucho más en la población que se encuentra en su camino que en los objetivos militares.

En realidad, eso no le importa. Si se pueden destruir los hospitales de una civilización, su infraestructura, su cultura, la base que la mantiene unida política y culturalmente, entonces no es necesario involucrarse en una guerra militar que seguramente perderá. Bueno, es este enfoque en atacar a los civiles y el genocidio cultural lo que viola las reglas de guerra del mundo civilizado. Los países de la OTAN y Estados Unidos no tienen tropas propias, por lo que su objetivo se amplía para incluir a poblaciones enteras: "Bueno, podemos bombardearlos. No vamos a luchar contra ellos. Todo lo que podemos hacer es bombardearlos, siempre y cuando no tengan una bomba para defenderse". Y los palestinos no tienen bombas y no reciben el apoyo de otros países islámicos.

No hay apoyo religioso o ideológico de los países del Cercano Oriente y el área de Asia Occidental que estén dispuestos a darse cuenta de que todos están bajo amenaza, que esta búsqueda de espacio vital no es simplemente un espacio vital judío para su propia población, es para que el espacio vital occidental controle los recursos naturales, los recursos del subsuelo, el petróleo, los minerales, la tierra, la infraestructura.

El concepto de Lebensraum se ha transformado en un gran control de todas las condiciones previas para la supervivencia social. Por eso los soldados israelíes se concentran en matar niños y bombardear hospitales y escuelas. Si matas a los niños, no habrá población, tienes que luchar en el futuro. Netanyahu y el gabinete israelí: Una vez más, "por eso matamos niños. Por eso bombardeamos hospitales. No queremos que la población sobreviva". Bueno, ese objetivo es el genocidio y es impedir que otros pueblos y países sobrevivan y vivan para ofrecer una alternativa. Al igual que Ucrania, Israel promueve el odio racial para justificar su genocidio contra los palestinos y los árabes.

Del mismo modo que llama a sus adversarios inhumanos, del mismo modo que los ucranianos llamaron cucarachas a los rusoparlantes, los israelíes tratan a los árabes como eso. Eso es lo que realmente significa el Choque de Civilizaciones de Huntington en la práctica: en su opinión, sólo hay una civilización y las otras civilizaciones son las poblaciones indígenas, en el sentido de los colonos. ¿Qué se hace con esto? Se trata de revivir la ideología nazi de odio de la Segunda Guerra Mundial, que fue tan chocante que está llevando al mundo entero a una alianza para defenderse.

Eso es lo que Estados Unidos, nuestros planificadores, no se dieron cuenta: que los países temen que el genocidio en Gaza y Cisjordania de Israel pueda ser su propio destino si Estados Unidos trata de impedirles seguir su propia independencia o lograr su propia autosuficiencia, su propio sistema monetario, su propio comercio, su capacidad de imponer impuestos a las corporaciones estadounidenses o multarlas si contaminan su tierra, si se desvían de las políticas neoliberales de Estados Unidos. Esa es básicamente la nueva religión de EE.UU. Si otros países tratan de escapar de su deuda en dólares o de las incesantes consecuencias del cambio de régimen, van a terminar como las víctimas de los colonos.



LA NUEVA "GUERRA FRÍA"



Así que podemos pensar en un acuerdo económico para un país, un acuerdo económico que suponga hacerse cargo de las reglas del comercio de un país, de sus leyes internas, de su capacidad para imponer impuestos a las corporaciones para controlar su petróleo y sus recursos minerales en su propio interés natural, en lugar de dejar que las empresas estadounidenses y europeas se apoderen de ellos y se apropien de toda su producción y del valor económico de esos recursos para sí mismas. Así que estamos realmente en una lucha por el tipo de civilización que vamos a tener. Y puede que haya una fractura global, pero si hay una fractura global entre el 15% de la población que es de los Estados Unidos y la OTAN y el 85% del resto del mundo, la parte del mundo que está industrializada, la parte del mundo que tiene los recursos naturales, entonces, la lucha que estamos viendo hoy, esta nueva Guerra Fría, tiene que ver realmente con lo que es la civilización, en contraste con la verdadera anticivilización de los Estados Unidos y la OTAN.

RICHARD WOLFF: Permítame añadir algo, si puedo, porque creo que hay otra dimensión. Se obtiene una visión diferente si uno se pregunta: ¿qué viene después? Israel presumiblemente está preocupado por su seguridad. Eso es lo que dice todo el tiempo y supongo que eso es parte de la historia. De acuerdo. Si eres una nación preocupada por tu seguridad, esto es lo que estás haciendo: te estás convirtiendo en el enemigo absoluto de todos los árabes y la mayoría de los musulmanes con lo que estás haciendo, lo cual, por si los estadounidenses no lo saben, se publicita ampliamente. La destrucción en Palestina es noticia de primera plana en todos los países musulmanes de este planeta, todos los días. Así que, a diferencia de Estados Unidos, somos nosotros, nuestro pueblo, nuestros correligionarios, nuestros hermanos y hermanas, los que estamos siendo masacrados.

En primer lugar, Israel tendrá que lidiar con cualquier cosa que

termine, cuando sea que termine, con un nivel de aislamiento y enemistad global que se expresará en un millón de decisiones grandes, pequeñas y medianas que tomarán cientos de millones, miles de millones de personas en todo el mundo, cada vez que tengan la oportunidad. No son solo los hutíes los que descubrieron cómo pueden asestar un golpe. Todos los demás.

En segundo lugar, y probablemente más importante, este esfuerzo está destruyendo la economía israelí. Dependerán de Estados Unidos, total y absolutamente, durante muchos, muchos años, si no indefinidamente. No tendrán independencia de Estados Unidos. No será sólo una cuestión de necesitar armas todo el tiempo, sino también de necesitar inyecciones de efectivo, acuerdos comerciales. Lo que sea, lo van a necesitar. Y Estados Unidos, con cualquier régimen que llegue al poder en Estados Unidos, tendrá todos los hilos. En resumen, Israel está creando con su guerra un nivel de inseguridad, dependencia e incertidumbre que perseguirá a esa sociedad indefinidamente en el futuro. Esta no es una estrategia que les proporcione ni seguridad ni independencia. Es una broma. No es una broma divertida. Es una broma contra ellos, al decirse a sí mismos que son ellos o nosotros, al negarse a tratar de encontrar una salida. Están creando su propio cuadro de sí mismos en un rincón político e ideológico internacional. Estarán desesperados durante mucho, mucho tiempo.

MICHAEL HUDSON: Creo que Israel es sólo uno de los primeros escenarios de esta gran lucha internacional. Estados Unidos no ha dicho que los palestinos sean un enemigo existencial. Han notado que los demás países islámicos apoyan a Israel. Turquía apoya a Israel. Arabia Saudita apoya a Israel. Egipto apoya especialmente a Israel. No están luchando contra él porque los líderes están básicamente comprados y están ganando dinero apoyando a Israel, y están poniendo el beneficio de sus propios líderes por encima de todo su destino nacional.

Estoy más preocupado por lo que otros países van a hacer para poder montar una respuesta mucho más fuerte que la que están haciendo los países del Cercano Oriente. Esencialmente, la respuesta va a ser algo que los países petroleros del Cercano Oriente no han hecho. Los BRICS están tratando de desvincularse de Occidente para crear su propio mundo multipolar, de beneficio mutuo y desarrollo. Esta es la misma cuestión por la que se luchó en la Guerra de los Treinta Años. El problema es que parece que hay pocas posibilidades de que Occidente acepte la Paz de Westfalia, lo que permitiría un mundo así, o al menos un mundo del que Estados Unidos, Europa e Israel quisieran formar parte. Esa es la diferencia. Al menos al final de la Guerra de los Treinta Años, Europa aceptó un interés común en poner fin a la guerra y establecer que "no queremos que nuestra civilización, si se la puede llamar así, se desgarré". Hoy no es así.

La política de Estados Unidos consiste en destrozar a los países que se resisten a la política estadounidense, diciendo que no sólo son una civilización diferente, sino que en realidad son una especie diferente. Cada civilización es una especie y, de algún modo, volvemos a los estereotipos étnico-raciales que subyacen al colonialismo de asentamiento y a las guerras estadounidenses en Asia, Vietnam, Corea y en todas partes. El problema es que no les interesa el beneficio mutuo. No les interesa un mundo en el que todos puedan vivir juntos en paz. Por eso no va a haber una solución de dos Estados para Israel. Todo lo que Estados Unidos quiere es la capacidad de utilizar su poder bruto para controlar y apropiarse de todos los recursos e ingresos que quiera. El objetivo es la conquista sin tener en cuenta los costes y beneficios económicos.

Así que no se puede mirar el asunto y decir: "Bueno, ¿cuál es el interés económico de Estados Unidos y Europa? ¿No es su interés económico unirse con Rusia y China y tener un mundo próspero para beneficio mutuo?" Sus líderes dicen: "No, no nos importa".

Los líderes alemanes están dispuestos a sacrificar la economía alemana, a destruir su industria, a reducir su PIB trimestre tras trimestre, a reducir sus niveles de vida, todo porque ese es el precio de impedir un orden mundial alternativo al que le interesa a Estados Unidos, que nos apoya.

Andrei Martynov ha sugerido que Estados Unidos está luchando hoy en día en los últimos años de la Segunda Guerra Mundial, en el sentido de que está luchando por los principios, por lo que fue todo eso, por qué tipo de relaciones internacionales se van a establecer, y es una lucha contra todos los demás pueblos como si fuera una lucha por la supervivencia entre diferentes especies, una especie de supervivencia darwiniana del más apto.

Y, sin embargo, Occidente es ahora el menos apto económicamente y el menos apto militarmente, salvo por sus armas atómicas. Y ahí hay un empate, porque tanto Estados Unidos como Rusia y China tienen el poder de hacer estallar el mundo entero y empezar de nuevo con la era neopaleolítica. Así que esta lucha trata a las poblaciones que buscan su propia independencia política como una especie a ser exterminada. Esa es la esencia de la ideología nazi y se está repitiendo hoy. Así que si hay un choque de civilizaciones, ¿dónde deja todo esto a las Naciones Unidas? Todos los países, excepto Estados Unidos, la OTAN e Israel, quieren la paz. Pero las Naciones Unidas son impotentes para excluir a los violadores más genocidas del derecho internacional. Cuando Israel bloquea la entrega de alimentos humanitarios de emergencia de las Naciones Unidas a las víctimas hambrientas de Gaza, las Naciones Unidas no tienen poder militar para superar el bloqueo de Israel. Egipto no tiene tanques propios para decir: "Si quieren dejar entrar sus camiones, los enviaremos detrás del convoy de tanques y si sus guardias israelíes nos bloquean, los mataremos a tiros". No tiene ese poder. Egipto tiene el poder, pero los estadounidenses manipularon la Primavera Árabe para poner en el poder al sucesor elegido de Mubarak.



El dictador fue puesto en el poder por la clase dirigente egipcia, totalmente corrupta. Y la única pregunta es si el ejército va a tener de alguna manera un recuerdo de Abdul Nasser. No tiene por qué ser así. Hasta ahora no hay señales de que Egipto no vaya a aplaudir a Israel y a respaldarlo como lo ha sido hasta ahora. No va a ayudar a entregar ayuda alimentaria. Ha hecho todo lo contrario. Pone obstáculos diciendo: "No queremos a ningún palestino aquí. Queremos que se mueran de hambre en lugar de venir a Egipto". Eso es absolutamente despreciable.

No creo que los escenarios más al este, en torno a China, Rusia, Asia Central y el sur de Asia, vayan a ser tan pasivos y corruptos como los que hemos visto en los estados islámicos. Se puede ver que están trabajando muy rápidamente para crear una alternativa en la que los países islámicos básicamente no tienen ningún interés en sumarse. Están tratando de jugar a dos bandas, al igual que Turquía está tratando de decir: "Bueno, vamos a ser parte de la OTAN, pero al mismo tiempo vamos a ser parte de los BRICS". Como dicen los chinos, un hombre que intenta tomar dos caminos a la vez va a tener una articulación de la cadera rota. Eso es básicamente lo que tenemos allí.

Así pues, si Estados Unidos no puede siquiera admitir a Palestina como miembro, ¿qué hará? Fueron las Naciones Unidas las que crearon a Israel y son ellas mismas las

responsables de reconocer a Israel y de respaldar su objetivo explícito de genocidio contra los palestinos de los nuevos países colonos.

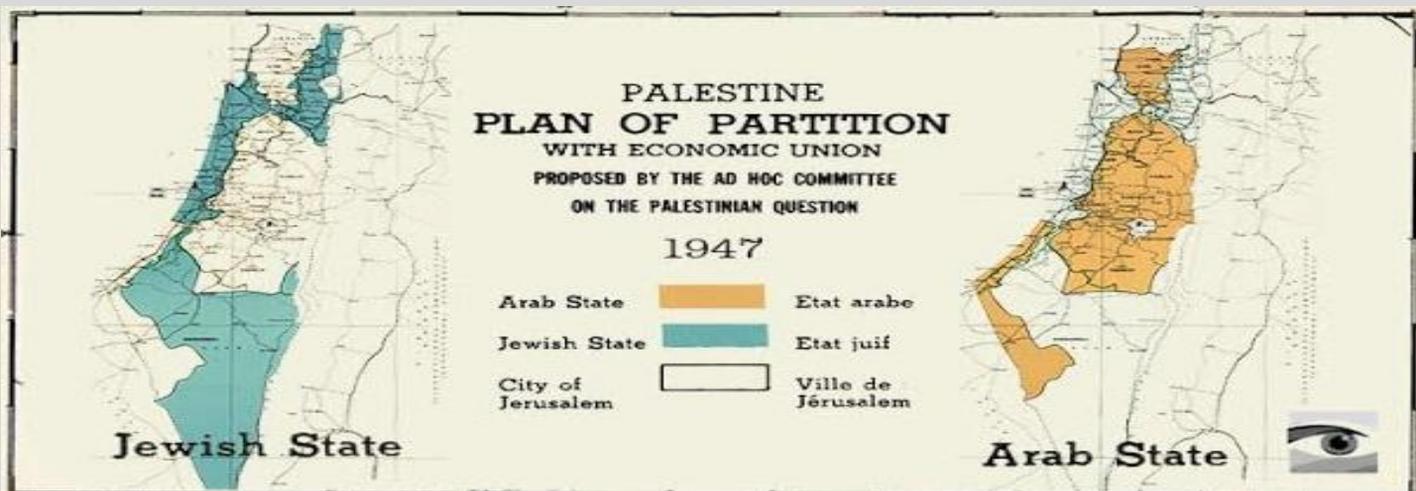
En 1948, las Naciones Unidas aceptaron el Estado colono, mientras la Banda Stern mataba a todos los palestinos para dejar entrar a sus seguidores sionistas, y las Naciones Unidas no tenían poder para detenerlo. Y las Naciones Unidas no tienen poder para actuar de la misma manera en que están estructuradas, con un Consejo de Seguridad que puede ser bloqueado por Estados Unidos y donde se pueden obtener votos para condenar a Israel de los únicos dos países que se oponen a Estados Unidos, Israel y unos pocos países insulares del Pacífico. El resto del mundo está en contra de ellos y no puede hacer nada.

Es evidente que, si se quiere impedir lo que estamos describiendo, este ataque a la civilización, tiene que haber una nueva alternativa a las Naciones Unidas, y esa alternativa tiene que contar con un brazo militar que haga cumplir el derecho internacional, y tiene que darse cuenta de que se trata de una cuestión existencial que requiere que se explique su propia doctrina ideológica, cuáles son los principios y cómo se van a defender esos principios. No veo ninguna señal de que eso vaya a ocurrir en este momento. Los funcionarios de las Naciones Unidas tienden a encubrir este problema expresando la fantasía de que, de alguna manera, "bueno, realmente

queremos una solución de dos Estados, pero no vamos a reconocer a Palestina y no vamos a hacer nada en absoluto sobre el genocidio de Israel. No vamos a ordenar el arresto. No vamos a aislar a Israel. Vamos a permitir el comercio con Israel. Vamos a aceptar el genocidio de Israel porque tiene su propia libertad para hacer lo que quiera".

Así, las Naciones Unidas se han convertido esencialmente en un brazo del Departamento de Estado y del ejército de Estados Unidos, y esa es una forma imposible de sobrevivir si va a haber una alternativa al tipo de orden estadounidense del que hemos estado hablando.

El presidente Netanyahu afirma que la esencia misma del judaísmo es exterminar a la población no judía de ese país, y lo dice para protestar contra el genocidio. Afirmar que los palestinos son personas y que no deben ser asesinados es antisemita, porque Israel es un Estado judío y sus colonos pueden sufrir represalias si matan a la población autóctona, y como han matado a tantos palestinos, es natural que los palestinos y los árabes quieran contraatacar. Y es esa realidad de que quieren defenderse lo que, como acaba de decir, constituye una amenaza existencial para Israel. Por lo tanto, cualquier país que se defiende de los ataques con bombas de Estados Unidos (son las bombas de Estados Unidos que Israel está lanzando) es antisemita.



Alemania y Estados Unidos aprueban leyes que prohíben cualquier apoyo a los palestinos, cualquier afirmación de que son seres humanos, cualquier manifestación en los campus universitarios, cualquier manifestación política, etc., lo que resulta tan despreciable es, sin duda, lo que ocurre en Alemania, pero también en Estados Unidos y en las demás naciones de la OTAN. Estamos hablando de una ideología que, en principio, es anticivilizatoria. No tenemos que reinventar la rueda, porque, en esencia, la rueda ya estaba inventada, en muchos sentidos, después de la Guerra de los Treinta Años. Creo que esa fue la base de la filosofía alemana y de toda la filosofía jurídica europea. Están tratando de reinventarla, pero el derecho internacional necesita un medio para aplicarla. Mientras las Naciones Unidas estén sujetas al poder de veto, no se puede hacer nada.

Así pues, los principios de las Naciones Unidas son bastante claros. Los principios y los objetivos deberían ser similares a los de 1648, es decir, poner fin a las oportunidades que ofrece la inquisición neoliberal estadounidense para interferir en las políticas de otras naciones. La nación de Georgia ha dado recientemente un buen comienzo en todo esto. Han cerrado las ONG que están siendo financiadas por la Fundación Nacional para la Democracia de Estados Unidos. Eso es fascismo para promover un cambio de régimen e inmiscuirse en la política interna de los países con la esperanza de crear un Boris Yeltsin o Zelensky o un Sha local. La Fundación Nacional para la Democracia quiere convertir a Georgia en otra Ucrania que luche hasta el último georgiano, si pueden poner a algún títere de Estados Unidos para que vaya a la guerra con Rusia.

Así pues, el problema que hay que abordar es el siguiente: Occidente tiene que ir más allá de la idea de un choque de civilizaciones. Está yendo más allá de esa idea de un choque de civilizaciones; quiere ser la única civilización que quede, de hecho, pero es incivilizada. Por eso,

su ideología de destruir países que se oponen a su conquista política y económica es la oposición a la civilización, es la barbarie. Así pues, en lugar de tener un choque de civilizaciones entre naciones, como en la Guerra de los Treinta Años en Europa, estamos viviendo una guerra contra la civilización misma, y la gran pregunta es si la mayoría global de la civilización se dará cuenta de lo verdaderamente existencial que es para esos otros países la lucha de Estados Unidos por revertir los principios de la civilización. Y la prueba más inmediata a corto plazo será el patrocinio de Estados Unidos a la lucha de Israel contra Irán, creo.

Lo que en los años 90 parecía el fin de la civilización es ahora una guerra de supervivencia para los países que tratan de retirarse de la órbita de Estados Unidos y la OTAN, y esta política de Estados Unidos, Israel y Ucrania de deshumanizar al enemigo es una táctica militar que se remonta a tiempos bíblicos, como hemos comentado: lo que Israel llama Amalec y la diplomacia estadounidense llama Autocracia o Socialismo. El presidente ruso, Putin, lamenta ahora lo crédulo que fue al creer que Occidente actuaría de algún modo para evitar la guerra en Ucrania porque eso era lo que le interesaba a Occidente. A Europa le interesaba importar petróleo ruso porque ésa era la base de su industria y, sin embargo, no lo hizo. Los funcionarios estadounidenses nunca tuvieron intención de cumplir su promesa de no expandir la OTAN hacia el este. Del mismo modo, el presidente recién elegido de Irán lamenta lo crédulo que fue al creer que si Irán se abstuviera de defender a su país contra los bombardeos y asesinatos de Israel contra sus funcionarios, Occidente eliminaría, o al menos aliviaría, las sanciones comerciales y financieras contra Irán. Pero eso no sucedió, y ahora ha endurecido su posición. La gran pregunta es, entonces, ¿dónde deja esto a la política exterior china –ya que Estados Unidos dice que China es el enemigo existencial de Estados Unidos– basada en ofrecer un acuerdo de beneficio mutuo que beneficiaría a ambos países para beneficio internacional?



Pero los líderes estadounidenses no tienen intención de aplicar ese tipo de política porque no quieren que nadie más obtenga los beneficios que se obtendrán del progreso tecnológico y económico. Tienen un solo objetivo: el control unipolar de todo el planeta y sus gobiernos, sus economías, sus recursos naturales, su tierra y su agua. Como en una guerra religiosa, están dispuestos a morir por el ideal y a hundir al mundo entero en una guerra atómica si fracasan. Eso es lo que se está amenazando en Ucrania hoy, y en Israel e Irán esta semana.

RICHARD WOLFF: Una de las preguntas que mucha gente tiene sobre todo esto es por qué los gobiernos, particularmente en Europa, pero también los gobiernos de otros lugares, siguen –la mayoría de ellos– reacios a desafiar lo que Estados Unidos está haciendo. Tenemos a los hutíes, que sí lo hacen, pero ni siquiera son un gobierno. Son parte de Yemen. Yemen es una cosa y los hutíes son una comunidad dentro de Yemen. Pero hay que buscar a largo plazo para encontrar gente dispuesta a hacer cosas. Entiendo que se hace mucho –oculto– que no conocemos, no podemos medir o no podemos ver. Por eso, si puedo, en el tiempo que tenemos, quisiera abordar por qué Olaf Scholz en Alemania, o Emmanuel Macron en Francia, o los líderes de la UE, y muchos otros, están dispuestos – como dice correctamente Michael y como muchos han señalado– a apoyar a Estados Unidos en Ucrania. Y me refiero a seguir la corriente: condenar a Rusia como el mal total aquí, suministrar armas, suministrar dinero, todo lo demás, a los ucranianos; por qué básicamente se unen a Israel en Oriente Medio, algunos más, otros menos, lo entiendo, pero ¿por qué lo hacen? Y luego la gente pregunta, bueno, ¿por qué Suecia y Finlandia se unirían a la OTAN? ¿Por qué está sucediendo eso? ¿Por qué, incluso cuando Alemania está en recesión?

Creo que el trimestre pasado, y este trimestre, tuvieron un crecimiento del PIB por debajo de cero, por lo que califica (dos trimestres seguidos por debajo de cero, estás en una recesión

oficial, al menos según el estándar habitual de esa medida). Así que aquí está mi respuesta. Durante los últimos 75 años de dominio de Estados Unidos después de la Segunda Guerra Mundial, cualquier gobierno que Estados Unidos encontrara en el poder en cualquier parte del mundo, pero particularmente en Europa, que no estuviera alineado con los objetivos estadounidenses se consideraba inaceptable. Al principio, por ejemplo, al salir de la Segunda Guerra Mundial –sólo para recordarle a la gente, ya que la historia de esto es tan poco conocida–, el primer gobierno posterior a la Segunda Guerra Mundial en Francia tenía varios miembros del Partido Comunista Francés en el gabinete de Charles de Gaulle. Vale.

Eso significaba que Estados Unidos tenía que lidiar con un gobierno de Francia, miembro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, que tenía al Partido Comunista (que en ese momento era muy prosoviético) sentado en el gabinete. El segundo partido político más grande durante 20 años después de que terminara la Segunda Guerra Mundial en Italia, el Partido Comunista Italiano, el partido comunista más grande fuera de Rusia en cualquier parte del mundo. Así que se desarrolló en Europa, en lugares como Alemania, Francia, Italia, en todas partes, incluso en Gran Bretaña, una versión de lo que en Estados Unidos se llamó macartismo. No era tan malo como en Estados Unidos.

No se podía hacer con los partidos comunista y socialista allí lo que se pudo hacer en Estados Unidos. Eso se debe a diferencias culturales históricas particulares entre ellos. Pero se pudo acabar con ellos. Lo que se logró fue crear una situación en la que los altos cargos del poder político, el papel dominante en los principales partidos políticos, lo ocupaban personas que eran aceptables para Estados Unidos. Y esto se convirtió en algo tan rutinario y normal que ya no había que imponerlo desde fuera. Se entendía desde dentro. Las personas que se aliaron con Estados Unidos vieron cómo sus carreras ascendían con mucha más facilidad que las que tuvieron la temeridad de no ir en esa dirección.



Y en cada uno de esos países, uno tras otro, aprendieron eso. Así que ahora llegamos al presente. Lo que tenemos son estructuras políticas dominantes pobladas en su gran mayoría por personas que han decidido, por su propia experiencia, que ir con Estados Unidos es el camino a seguir, y que ir contra Estados Unidos es una receta para la derrota y la decadencia, para el desastre. No ignoran lo que están haciendo los rusos y los chinos, pero todavía no están convencidos de que Estados Unidos no pueda imponer a esos otros lo que ha impuesto con tanto éxito a los europeos. Olaf Scholz no puede pensar fuera de esa caja, ni tampoco Macron, ni Jens Stoltenberg, ni Josep Borrell, ni ninguna de las otras figuras principales de la política europea. Y eso es cierto desde Escandinavia hasta Grecia, y desde Inglaterra hasta los países de Europa Central. Así es como ven el mundo. El esfuerzo de la Unión Soviética, recordémoslo, demostró no estar a la altura de la tarea con los reveses de 1989, 1990, 1991, y el lugar donde eso no ha sucedido –el Lejano Oriente– está muy lejos de Europa. Así que esto es lo que está sucediendo. Los líderes europeos han decidido apostar por Estados Unidos –ese es el caballo al que están apostando para ganar la carrera porque siempre lo ha hecho–, pero están muy preocupados, ahora más que nunca, de haber apostado por el caballo equivocado. En la política europea,

bajo la superficie, hay un movimiento, en parte de derechas (el ascenso de todos los cuasifascistas, como el gobierno en Italia, *Alternativ für Deutschland* en Alemania, Marine Le Pen en Francia), pero también de izquierdas, con la llegada de Sarah Wagenknecht a Alemania, muy clara en su postura contra la guerra en Ucrania; Jean-Luc Mélançon, en Francia, que ahora es el líder del mayor partido político de la Asamblea Nacional francesa, es marxista. Sarah Wagenknecht también lo es en la izquierda; han sido marxistas toda su vida política y son conocidos como tales en sus países, muy claramente.

De acuerdo. Creo que en los próximos meses y años veremos, algo que resultará muy preocupante para Estados Unidos, que surgirán nuevas diferencias. Veremos el surgimiento de más gobiernos como los del señor Orbán en Hungría, el gobierno checo y otros, que cada vez estarán menos seguros. Por eso Estados Unidos está desesperado. En parte, por eso Israel está desesperado. Ahora están convencidos de que el tiempo no está de su lado. Tienen miedo. No lo dirán, y tienen razón en tener miedo, porque sus aliados en Europa –con los que siguen contando aunque les falten el respeto, pero están convencidos de que los necesitan– los necesitan. Es muy importante que la gente entienda que Europa está en una situación terrible, terrible, y los europeos lo saben. Están atrapados entre Estados Unidos y

China. No está claro qué lugar ocupará Europa en esta nueva confrontación entre los BRICS y el G7. En el G7, Europa es una nota a pie de página. En la confrontación del G7 contra China, Europa ocupa un lugar aún más secundario.

Europa no está acostumbrada a ser una nota a pie de página. Está acostumbrada a tener el mando. Tienen un camino difícil por delante: cómo gestionar todo esto. Va a haber un tumulto, va a haber agitación dentro de Europa durante mucho tiempo, y va a ser duro y difícil. Y una de las cosas que pueden surgir es un intento de hacer de Europa un verdadero tercer actor en el mundo –con su propio ejército, su propia energía nuclear, todo eso– o de unirse a los BRICS y China y buscar una multipolaridad en la que los europeos, al participar, tengan un lugar que no tendrían si no participan.

Estas son condiciones existenciales reales que se van a resolver en el próximo período, y lo más terrible de todo esto es que –y aquí quiero quitarme el sombrero ante ti, Nima, por hacer que se produzcan estas conversaciones– esto es de lo que hay que hablar. Si crees, como Aristóteles y Platón, que la vida no examinada no vale la pena vivirla; si crees que es mejor entender lo que te está pasando que no hacerlo; si quieres saber lo bueno, lo malo, los riesgos, las esperanzas; entonces estas son las conversaciones que tienen que tener lugar,



y los medios de comunicación dominantes se mantienen lo más alejados posible de ellas. Y personas como tú, y estos programas, son por lo tanto cruciales. No se trata de estar de acuerdo con lo que yo digo, o con lo que dice Michael, no lo es. Es importante que se abran estas preguntas, tener que lidiar con la historia que Michael revisó con nosotros y para nosotros hoy; tener que lidiar con lo que eso indica, en lugar de vivir en un mundo imaginario en el que se está produciendo un choque de civilizaciones, para no tener que enfrentar los problemas reales que van a determinar lo que nos sucederá a todos.

MICHAEL HUDSON: Bueno, el presidente Putin dijo hace unos meses que algún día Rusia, Alemania y Europa volverán a comerciar, pero eso podría llevar 30 años.

RICHARD WOLFF: Puede ser. Mi suposición es la siguiente: por lo poco que sé (y no es mucho), hablo alemán, leo alemán, así que puedo acceder a lo que sucede en ese país. Puedo asegurarle que, sea lo que sea, será en menos de 30 años. En Alemania se está llevando a cabo una enorme conversación y un debate sobre estos temas, con una honestidad mucho más contundente de la que imaginamos aquí en los Estados Unidos.

Al igual que hay que decir que en Israel hay más oposición a lo que está haciendo Netanyahu de la que hemos permitido aquí en los Estados Unidos. La ironía es que tienen un periódico, tuvieron acceso, de hecho pueden tenerlo (no digo que sea suficiente y no niego lo que básicamente está haciendo Israel ni por un minuto), pero hay una oposición que los israelíes han montado a la política de su gobierno. No deberíamos olvidar eso, y que estos vientos políticos pueden cambiar. Israel no está ganando (permítanme decir esto a mi audiencia

estadounidense) en Gaza, no está ganando en el Líbano. Puede ganar. Estoy abierto, lo entiendo, pero todavía no. Y, vaya, ¿sabes? ¿Un año después de que se creó Hamas, todavía sigue existiendo? ¿Después de lo que has hecho? ¡Es increíble! Pregunto a mis compatriotas estadounidenses si, en este país, uno de nuestros 50 estados fuera sometido al tipo de destrucción que Israel ha hecho en Gaza, ¿habría una fuerte resistencia? No respondas tan rápido porque la verdad es que no lo sabemos.

Pero en Israel sí lo sabemos. Hay un Hamas; todavía está contraatacando. Eso es asombroso y, a largo plazo, será tan importante como lo fue después del final de la Segunda Guerra Mundial, cuando todos supimos de la resistencia noruega y la resistencia francesa y los partisanos italianos, y resultó que había oponentes a los nazis en todos los países, incluida Alemania.

MICHAEL HUDSON: Bueno, escribo una columna mensual para la prensa financiera alemana Auf Deutsch . Tienes razón, hay resistencia.

NIMA ALKHORSHID: No sé si te has enterado de que CNN informó que Joe Biden estará en Alemania para recibir el premio más importante del país.

RICHARD WOLFF: Sí, vemos que el señor Scholz está intentando jugar a la idea de "estamos de su lado, no se preocupe, somos leales, usted me ayuda a llegar hasta aquí, así que yo le ayudaré a llegar hasta allá". Absolutamente. Por cierto, la misma relación existe entre Biden y Netanyahu.

NIMA ALKHORSHID: Sí. Muchas gracias por estar con nosotros hoy, Richard y Michael. Nos vemos pronto. (17 de octubre de 2024). [Fuente: <https://n9.cl/gudtb>]. 

09/07/22

ALEMANIA, EN CRISIS POR LA GUERRA

 TVP · Noticias



LAS FILTRACIONES DE INTELIGENCIA ISRAELÍ, UNA MIRADA FEA A UN FUTURO OSCURO

Los estadounidenses deberían reflexionar sobre el significado de los documentos de inteligencia filtrados y reflexionar sobre ello. Si el propósito era despertar al pueblo y por extensión al gobierno estadounidense, sobre el peligro que representa un ataque israelí contra Irán, hasta ahora parece que la misión ha fracasado.

Por Scott Ritter

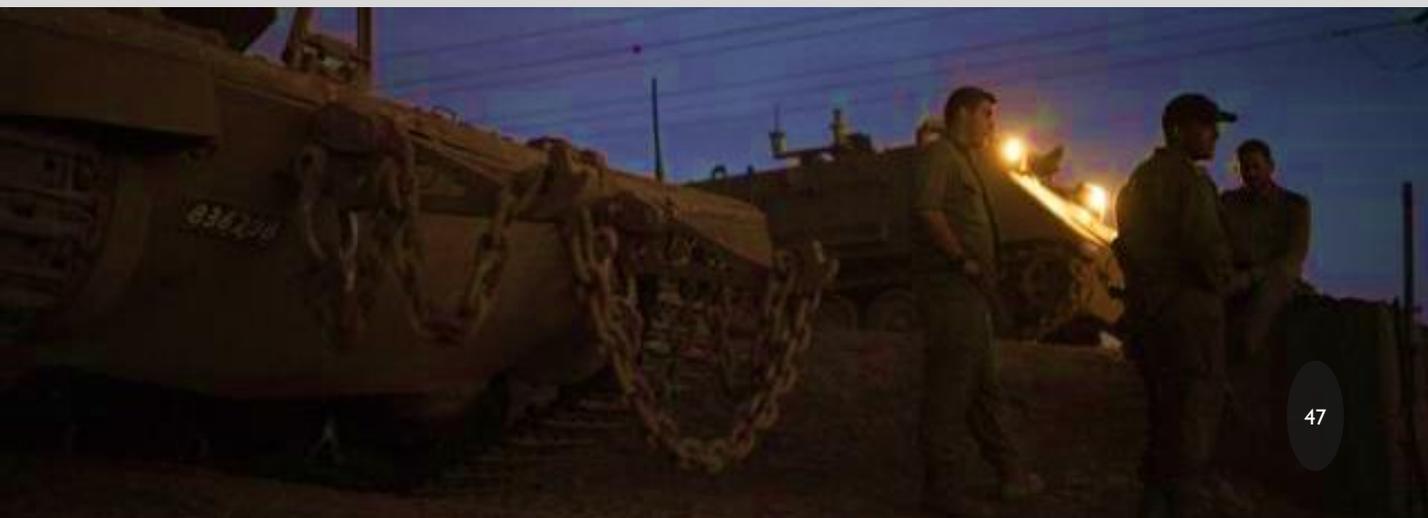
Quien filtró los documentos proporcionó una bola de cristal que muestra lo que podría suceder. Es tarea del pueblo estadounidense asegurarse de que eso nunca suceda.

La filtración de dos documentos altamente clasificados que, tras su examen, parecen contener información sensible de los servicios de inteligencia estadounidenses sobre los preparativos militares israelíes para un ataque a Irán, ha creado una tormenta de controversias en Estados Unidos.

Mientras las fuerzas de seguridad estadounidenses se apresuran a descubrir la fuente de la filtración, los políticos estadounidenses y el público estadounidense en general han expresado muy poca preocupación por las implicaciones no de los documentos filtrados, sino más bien de la información que contienen: que Israel está preparando un ataque masivo contra Irán que podría desencadenar un conflicto mayor que, siendo realistas, podría terminar involucrando el uso de armas nucleares.

Según los documentos de inteligencia filtrados, Israel estaba preparando unos 40 misiles balísticos de largo alcance ROCKS para un posible ataque contra Irán, junto con 16 misiles balísticos de largo alcance "Golden Horizon", que parecen ser lo que se conoce públicamente como el misil "Blue Sparrow", una adaptación de un misil balístico desarrollado por Israel para imitar el misil balístico iraní Shahab-3. El ROCKS tiene un alcance demostrado de más de 500 millas, mientras que el "Blue Sparrow/Golden Horizon" tiene un alcance de alrededor de 1.200 millas.

Los ataques aéreos diarios que Israel lleva a cabo sobre Líbano y Siria proporcionan la cobertura perfecta para un ataque contra Irán. Los israelíes atacan diariamente los sitios de defensa aérea sirios en el sur de Siria para crear un patrón de comportamiento y, al mismo tiempo, abrirse camino a través del espacio aéreo sirio que puede ser utilizado por los aviones israelíes para penetrar en el oeste de Irak, desde donde pueden lanzar misiles ALBM de largo alcance contra Irán.



Esta parece ser la táctica utilizada por Israel el 19 de abril de este año, cuando un paquete de ataque israelí que bombardeó dos posiciones de defensa aérea sirias en el sur de Siria entró en Irak y disparó tres probables misiles balísticos no tripulados ROCKS contra una batería de defensa aérea iraní S-300 en las afueras de Isfahán. Los misiles balísticos no tripulados ROCKS utilizan un propulsor "Blue Sparrow", uno de los cuales fue encontrado en un campo al sur de Bagdad después del ataque.

Una evaluación de la combinación de misiles que se está preparando sugiere que Israel se está preparando para un ataque importante contra una importante instalación de producción militar en las cercanías de Teherán (la instalación de producción de misiles Parchin viene a la mente, así como el Grupo Industrial Shahid Hemmat) o, más probablemente, un ataque de decapitación contra objetivos de los líderes iraníes en Teherán y sus alrededores. Los ataques ALBM serían apoyados por drones encubiertos armados que se utilizarían para rastrear objetivos móviles en tiempo real y atacarlos, si fuera necesario, utilizando armas a bordo.

A modo de comparación, el ataque llevado a cabo por Estados Unidos el primer día de la Operación Tormenta del Desierto contra los ocho objetivos iraquíes en las cercanías de Bagdad utilizó 35 misiles de crucero lanzados desde el aire. La mayoría de estos misiles impactaron en las instalaciones de producción y almacenamiento de misiles de Taji, al norte de Bagdad. La combinación de armas que está preparando Israel sugiere un conjunto de objetivos de tamaño similar. Pero existe una posibilidad

de objetivo adicional. En un discurso pronunciado el 30 de septiembre, tres días después de que Israel asesinara al líder de Hezbolá, Hassan Nasrallah, el primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu, en un discurso de tres minutos en inglés dirigido al pueblo iraní, declaró que "no hay ningún lugar en Oriente Medio al que Israel no pueda llegar. No hay ningún lugar al que no vayamos para proteger a nuestro pueblo y a nuestro país". Netanyahu señaló que el gobierno iraní estaba llevando a los iraníes "más cerca del abismo", y añadió que Irán e Israel estarían en paz sólo cuando Irán sea "finalmente libre", algo que Netanyahu dijo que "llegará mucho antes de lo que la gente piensa".

Si el objetivo es Teherán, Israel tendrá que neutralizar los sistemas de defensa aérea iraníes que se encuentren a lo largo de la trayectoria del ataque. Si Israel repite su patrón de conducta anterior, un gran paquete de F-15I, apoyado por F-16I que suprimirían las defensas aéreas sirias, penetrarían en el oeste de Irak a través de Siria y entrarían en el oeste de Irak. La salva inicial de ALBM, muy probablemente ROCKS, sería lanzada, y sus objetivos serían los radares asociados con la defensa aérea iraní ubicados a lo largo de la trayectoria del ataque. Los misiles finales lanzados serían los misiles "Blue Sparrow/Golden Horizon", que alcanzarían sus objetivos en Teherán y sus alrededores.

Estos objetivos podrían incluir las residencias de altos dirigentes iraníes, incluido el Líder Supremo, así como edificios asociados con los símbolos del gobierno, como el Consejo de Guardianes, el Ministerio de Inteligencia, la sede del CGRI y otros objetivos identificados por apoyar a la República Islámica.



Probablemente, tras un ataque de ese tipo, Israel haría un llamamiento al pueblo iraní para que se rebelde contra el régimen. Este llamamiento se haría en sintonía con las acciones emprendidas por entidades contrarias al régimen que operan bajo la dirección de Israel, Estados Unidos y otros actores regionales, entre ellos grupos promonárquicos, el MEK y diversos movimientos independentistas kurdos, azeríes, baluchis y árabes.

Israel, la CIA y otras organizaciones de inteligencia extranjeras hostiles a Irán intentaron una revuelta similar contra el gobierno iraní en septiembre de 2023, tras la muerte de Mahsa Amini mientras estaba bajo custodia policial. Lo que comenzó como manifestaciones localizadas estalló en una insurrección abierta que se cobró la vida de unos 550 manifestantes/insurgentes y casi 70 miembros del personal de seguridad iraní antes de ser violentamente reprimida.

Israel buscaría repetir este tipo de insurrección, pero esta vez ayudándola asestando preventivamente un golpe fatal al liderazgo iraní.

Las probabilidades de que Israel pueda llevar a cabo un ataque de decapitación de esa magnitud son escasas. Asimismo, dada la reciente represión de los grupos contrarios al régimen por parte del gobierno iraní, es poco probable que quienes el gobierno israelí espera que se rebelen contra el régimen iraní se hayan reconstituido de alguna manera significativa. Además, si se concentra en un ataque de decapitación, Israel no habrá hecho mucho para impedir que Irán lance su propio ataque

masivo de represalia contra Israel. Tal vez los dirigentes israelíes crean que, una vez que eliminen a los dirigentes iraníes de más alto nivel, la determinación de contraatacar se debilitará. Sin embargo, es una apuesta arriesgada e Israel corre el riesgo de sufrir daños existenciales de cualquier ataque concertado de represalia iraní.

Los servicios de inteligencia estadounidenses indicaron que la capacidad de disuasión nuclear de Israel, en forma de misiles Jericó, no estaba preparada para entrar en acción. Sin embargo, no sería así si Irán lanzara ataques con misiles contra Israel que amenazaran su propia existencia. Ese es precisamente el escenario para el que se creó la "opción Jericó" israelí (es decir, la capacidad de contar con armas nucleares).

El hecho es que, si Israel lanza un ataque de decapitación contra Irán, es probable que fracase. Sin embargo, el contraataque iraní será muy preciso y, en ese momento, la represalia nuclear israelí se vuelve probable.

Los estadounidenses deberían reflexionar sobre el significado de los documentos de inteligencia filtrados y reflexionar sobre ello. Si el propósito de la filtración era despertar al pueblo estadounidense, y por extensión al gobierno estadounidense, sobre el peligro que representa un ataque israelí contra Irán, hasta ahora parece que la misión ha fracasado.

En ese caso, cosecharemos lo que hemos sembrado.

Despierta, América. Es tu futuro el que está en juego. (24 de octubre). [Fuente: <https://lc.cx/slya2->]. 



DOS GOBIERNOS UNIDOS POR MENTIRAS Y DERRAMAMIENTO DE SANGRE

*Estados Unidos nunca podrá decir la verdad sobre Israel ni hacer cumplir sus propias leyes.

Por Felipe M. Giraldi / Selección:
Salvador González Briceño

A medida que se acercan las elecciones nacionales de Estados Unidos, las historias marginales que podrían influir en el resultado aumentan tanto en magnitud como en número. El jueves participé en una fascinante charla patrocinada por el Comité para la República de Washington, que es "una organización ciudadana, no partidista y sin fines de lucro fundada en 2003 [que] patrocina mensualmente a oradores sobre los desafíos a los que se enfrenta la República estadounidense, incluido el complejo militar-industrial, los bancos demasiado grandes para quebrar, la financiación de las campañas y la competitividad de Estados Unidos".

El orador destacado de la velada fue Josh Paul, quien "renunció al Departamento de Estado el 18 de octubre de 2023, por su desacuerdo con el aumento incondicional de equipo militar a Israel por parte de la administración Biden. El aumento dio luz verde a Israel para igualar o mejorar la instrucción de Tucídides: 'Los fuertes hacen lo que pueden y los débiles sufren lo que deben'. Josh es un conocedor de los conocedores.

Trabajó en el Departamento de Estado durante más de 11 años como director de la Oficina de Asuntos Político-Militares, responsable de la asistencia en materia de seguridad y las transferencias de armas de Estados Unidos. También trabajó en la Oficina del

Secretario de Defensa, el Estado Mayor del Ejército de Estados Unidos... Josh tiene títulos de maestría de las Universidades de Georgetown y St Andrews, Escocia. Actualmente es miembro no residente de la organización Democracy Now for the Arab World (DAWN) y recibió el Premio Callaway 2023 al Valor Cívico.

Josh ha citado la sabiduría del discurso de despedida de George Washington, en el que advierte contra el cariño excesivo por una nación en particular, porque "[E]l apego apasionado de una nación por otra produce una variedad de males. La simpatía por la nación favorita, que facilita la ilusión de un interés común imaginario en casos en los que no existe ningún interés común real, e infunde en una las enemistades de la otra, traiciona a la primera y la lleva a participar en las disputas y guerras de la segunda sin incentivos ni justificación adecuados.

También conduce a concesiones a la nación favorita de privilegios negados a otras, lo que tiende a perjudicar doblemente a la nación que hace las concesiones: al desprenderse innecesariamente de lo que debería haberse conservado y al excitar celos, mala voluntad y una disposición a tomar represalias en las partes a las que se les niegan los mismos privilegios. Y favorece a los ciudadanos ambiciosos, corruptos o engañados".



Se puede percibir inmediatamente que George Washington describió muy bien las posibles consecuencias derivadas de la asociación menor en la que se encuentran atrapados los Estados Unidos en su relación de “mudanza del perro” con el Estado de Israel. El “apego apasionado” ha quedado ampliamente demostrado durante el último año de guerra en Gaza, en el que los Estados Unidos han derramado vergonzosamente armas y dinero sobre un Israel que está llevando a cabo abiertamente crímenes de guerra muy visibles contra los palestinos en un intento de lograr algo así como la eliminación completa o el exterminio de los habitantes de Gaza.

Para mi deleite, Paul explicó cómo funciona en la práctica la formulación de políticas con Israel como nación más favorecida. El gobierno federal de los Estados Unidos ignora sus propias leyes para incluir dos enmiendas de la Ley de Ayuda Exterior de 1961, conocidas como las enmiendas Symington y Glenn, que prohíben la ayuda a las potencias nucleares clandestinas. Israel tiene un arsenal nuclear secreto que el gobierno federal de los Estados Unidos ignora hábilmente mediante una política de “ambigüedad nuclear” para permitir que continúe el pago del dinero del tributo y otro tipo de apoyo unilateral.

Una directiva del Departamento de Energía exige prisión para cualquier funcionario o contratista federal que siquiera mencione que Israel podría tener un arsenal de armas nucleares. Para mantener la política de “ambigüedad nuclear” sobre el programa de armas de Israel, el gobierno también utiliza una clasificación deliberadamente inapropiada para ocultar lo que está haciendo.

Además, está la ley Leahy, que también se ignora por completo al establecer un proceso que, en el papel, exige un examen cuidadoso de cómo y cuándo se utilizan las armas transferidas proporcionadas por Estados Unidos, que incluye el examen de posibles “graves violaciones de los derechos humanos”. Cuando ese es el caso, se supone que debe denegarse la venta o transferencia de armas. Israel, que está cometiendo crímenes de guerra abiertamente que equivalen a un genocidio y que tiene altos funcionarios del gobierno pidiendo el exterminio de los árabes, está excepcionalmente exento en la práctica de ese examen, mientras que el Secretario de Estado Tony Blinken y su elenco de bufones portavoces mienten persistentemente tanto al propio gobierno como al público.

Mienten cada vez que afirman que no se ha demostrado que Israel sea culpable de esos crímenes contra la humanidad, ni siquiera cuando el Primer Ministro Benjamin Netanyahu ordena abiertamente un bloqueo casi total de alimentos y medicinas, lo que resulta en hambruna y muertes innecesarias.

Paul citó un ejemplo de cómo funciona el sistema en la práctica: cuando el Estado judío exige armas, a menudo la embajada de Israel en Washington llama a la Casa Blanca unas horas más tarde y pregunta: “¿Qué es lo que está ocurriendo?”. La Casa Blanca entonces envía un mensaje al Pentágono y al Departamento de Estado para que “ise pongan manos a la obra!”. Todos los demás países que quieren comprar armas estadounidenses tienen que pasar por el proceso de investigación y hacer cola para esperar su turno.



Parece que Israel siempre consigue lo que quiere. Ha habido mucha especulación sobre la sorprendente decisión del presidente Joe Biden de desplegar en Israel un sistema de defensa antimisiles THAAD (Terminal High Altitude Area Defense) de 1.150 millones de dólares, que será operado por unos 100 soldados estadounidenses sobre el terreno. Se informó de que un equipo avanzado de soldados y la propia batería habían llegado a Israel poco después del anuncio del despliegue, y resulta que ya había una segunda batería en Israel. El compromiso, en última instancia, se deriva de la promesa incondicional y "férrea" del régimen de Biden de defender a Israel, pero curiosamente crea una posible situación de trampa que conduzca a una escalada y a una guerra mucho mayor si los soldados estadounidenses murieran en un ataque iraní o de Hezbolá.

Y no hay mucho que esperar del lado positivo, ya que los soldados y el equipo estarán dentro de una nación que no es ni un aliado ni un amigo real, como ha demostrado repetidamente su líder, el primer ministro Netanyahu, durante el año pasado al rechazar las numerosas propuestas para mitigar el horror que se exhibe en Gaza presentadas por Biden.

También hay un precio político que pagar en términos de la relación de Estados Unidos con las naciones de Oriente Medio y más allá, ya que el Estado judío indudablemente está llevando a cabo un genocidio mientras aparentemente busca simultáneamente ir a la guerra con todos sus vecinos para expandir su territorio y

convertirse en "Eretz" o "Gran" Israel y establecerse como la potencia militar preeminente en Oriente Medio.

Pero, al mismo tiempo, Netanyahu sabe que necesita un papel activo de Estados Unidos como su socio contra grandes potencias como Irán para lograr ese objetivo, lo que tal vez explica por qué un liderazgo israelí insistente de alguna manera pudo presionar a la Casa Blanca para que se comprometiera a implementar el THAAD a pesar de las posibles consecuencias potencialmente desastrosas.

Así pues, Estados Unidos no tiene absolutamente nada que ganar enviando sus baterías y soldados a Israel como objetivos potenciales y mucho que perder. Y se ha considerado seriamente lo que podría lograr el THAAD si acabara en medio de una guerra armada. El ex oficial de la CIA y del Departamento de Estado Larry Johnson describe el proyectil del THAAD como "una gran bala que se supone que debe golpear un misil que se aproxima y desintegrarlo. Es un arma cinética, es decir, no explota".

No está claro por qué Israel, que afirma tener el mejor sistema de defensa aérea del mundo, querría o necesitaría el THAAD. Más allá de eso, existe un problema logístico relacionado con el sistema que Johnson declara que es que "como arma táctica y estratégica, el THAAD es un fracaso". Sólo hay nueve lanzadores del THAAD en todo el mundo. Cada lanzador lleva montados ocho misiles, lo que significa que si Irán dispara 100 misiles, el 84% de ellos estarán a salvo del THAAD, incluso suponiendo que el 100% de los proyectiles del THAAD de las dos baterías consigan un impacto directo..



La recarga del sistema también es complicada y existe un problema de suministro. Al parecer, Lockheed Martin sólo construyó 1.000 misiles para este sistema, lo que significa que no habrá muchas piezas de repuesto en un almacén en Israel esperando a ser enviadas al frente. Otro punto que no hay que ignorar es que cada misil cuesta 12,6 millones de dólares, lo que no es exactamente munición barata.

Hay otros factores que podrían estar en juego para llevar a cabo el despliegue. Johnson observa que la Casa Blanca ha estado negociando con Netanyahu sobre posibles planes para atacar a Irán. Cree que podría ser "un gesto tangible de apoyo a Israel por parte de la Administración Biden, [que] puede estar jugando una carta de desesperación para persuadir a Israel de que no ataque a Irán".

Sin embargo, algunos observadores señalan que un plan tan imprudente, que dependa de las buenas decisiones que tome un Israel con armas nucleares, podría salir mal de varias maneras y convertirse en una fórmula para iniciar la Tercera Guerra Mundial, que sin duda mataría a millones de personas.

Al mismo tiempo, es útil considerar lo que podría lograrse con la introducción de la batería y los soldados en una situación extremadamente volátil, ya que por sí solos no podrían disuadir o incluso mitigar significativamente un gran ataque iraní.

Entonces, ¿cuál es el motivo? ¿Y qué otros elementos influyen en la decisión? ¿Y qué significa la filtración de un documento del gobierno estadounidense protegido por una palabra clave de alto secreto que expone el arsenal nuclear secreto israelí y describe los posibles preparativos de Israel para un inminente ataque israelí a Irán?

Aunque el tiempo se acaba, The Washington Post informa de que Israel ya ha decidido atacar instalaciones militares en Irán antes

de las elecciones estadounidenses. Parece que todavía hay debate sobre si los ataques de Israel (posiblemente acompañados por Estados Unidos) incluirán yacimientos de petróleo y refinerías, así como instalaciones de investigación nuclear subterráneas. Tener a Washington como socio en la empresa es justo lo que Netanyahu quiere, ya que iniciar un nuevo conflicto con Irán provocará la represalia de Teherán, posiblemente matando al personal militar estadounidense dentro de Israel, y bingo, Estados Unidos estará en guerra luchando por Israel, que es algo que Biden podría estar tratando de evitar al menos hasta que terminen las elecciones estadounidenses.

Por eso, completamente fuera de lugar, también advirtió a Israel mediante una carta el 13 de octubre que daría a Israel 30 días para deshacer el bloqueo de alimentos y medicinas que entran en Gaza, que está causando una hambruna masiva, por razones humanitarias o consideraría un embargo sobre algunas armas que se suministran ilegalmente al Estado judío. No hizo falta analizar en profundidad la declaración para darse cuenta de que 30 días después de las elecciones estadounidenses, no importa quién gane, no será necesario hacer nada para castigar a Israel.

La declaración es esencialmente falsa y se refiere exclusivamente a las elecciones. De hecho, como la mayoría de los votantes del Partido Demócrata se oponen al apoyo de Biden y Kamala a lo que Israel está haciendo con los habitantes de Gaza y los libaneses, podría tener la intención de influir en el resultado de una elección reñida.

Lo que nos deja con el documento de TS que supuestamente expone elementos del plan de ataque israelí. ¿Quién lo filtró y por qué? Los funcionarios estadounidenses están tratando de determinar cómo dos documentos filtrados y altamente clasificados de Estados Unidos que transmiten posibles planes israelíes para atacar a Irán llegaron a la aplicación Telegram.



Según el New York Times , los documentos fueron preparados "en los últimos días" por la Agencia Nacional de Inteligencia Geoespacial, que analiza la información y las imágenes recopiladas por la flota de satélites espías de Estados Unidos.

Existen varias teorías sobre estos informes filtrados. Trita Parsi, vicepresidente ejecutivo del Instituto Quincy para un Estado Responsable , opina que hay cinco teorías plausibles sobre lo que está detrás de la filtración. La primera teoría postula que Irán hackeó los servidores de los servicios de inteligencia estadounidenses y filtró el documento como parte de su guerra psicológica contra Israel, lo que sugiere que se enteraron de los planes de guerra ultrasecretos de Tel Aviv, posiblemente retrasando lo previsto.

La segunda teoría es que un disidente dentro del gobierno estadounidense que busca prevenir o retrasar la guerra puede haberlo filtrado, pero se informa que una investigación interna inicial ya ha pasado a buscar posibles perpetradores externos al gobierno, aunque esa especulación podría ser en sí misma una mentira.

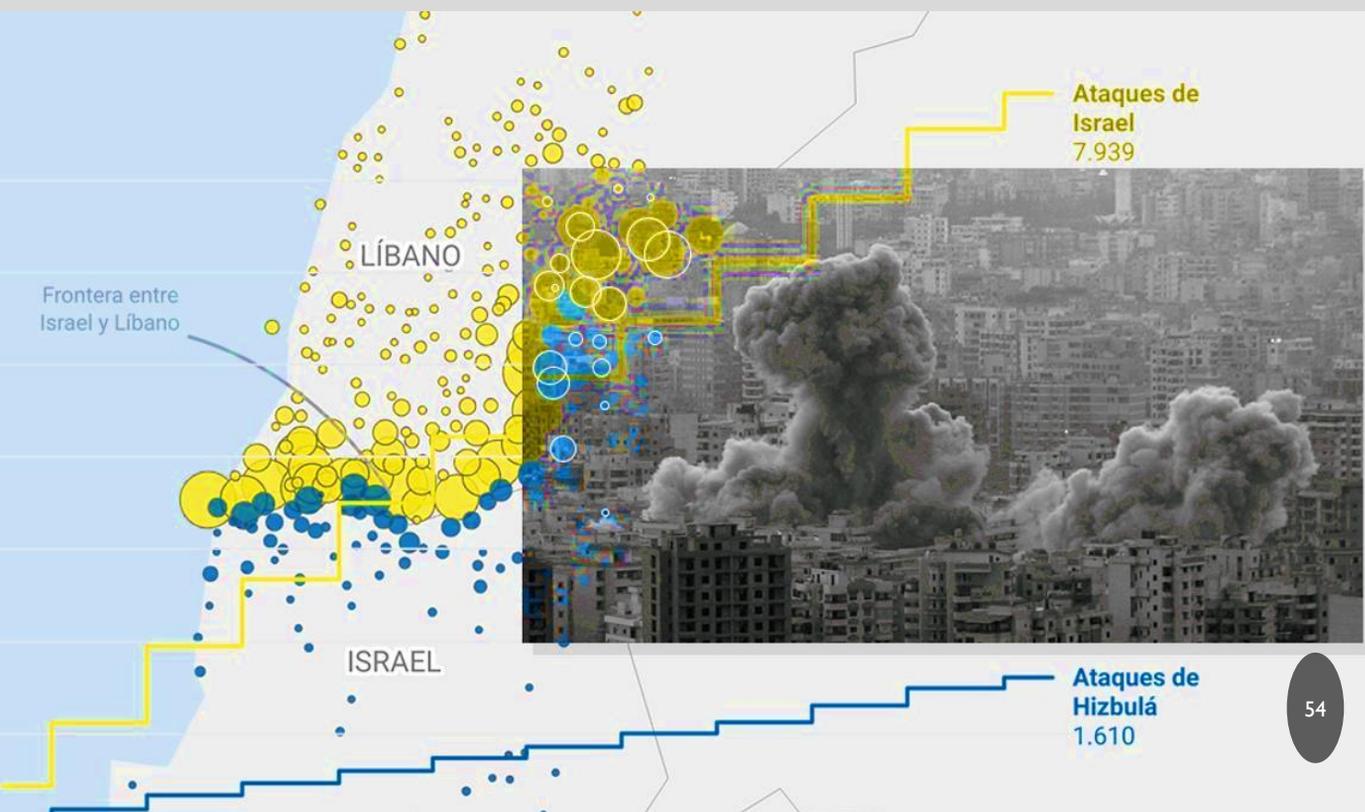
En tercer lugar, es posible que la administración Biden haya llevado a cabo la filtración para retrasar el ataque israelí hasta después de las elecciones. Biden no puede decir "no" a Israel, pero bien podría exponer ilegalmente incluso información de inteligencia de alto secreto con el objetivo de confundir los preparativos y retrasar el ataque planeado por Israel.

En cuarto lugar, los israelíes pueden haber obtenido o incluso

inventado el informe y haberlo filtrado ellos mismos con el objetivo de confundir a Irán e inducirlo a buscar atacantes en los lugares equivocados. Y Five, posiblemente un aliado cercano de Estados Unidos —un estado de Five Eyes (Five Eyes) o un aliado de la OTAN con acceso a la inteligencia de FVEY— podría haberlo filtrado, sugiriendo que el gobierno de un país amigo podría estar tan frustrado con la falta de voluntad de Biden de "impedir que Netanyahu inicie la mayor guerra en Medio Oriente desde la Segunda Guerra Mundial que está tomando el asunto en sus propias manos para sabotear el plan de escalada de Netanyahu".

En lo que se refiere a la existencia o no de THAAD o a las filtraciones de información de alto secreto, los demócratas quieren hacer todo lo posible para establecer una narrativa que les ayude a mantenerse en el poder. Eso incluye acercarse peligrosamente a involucrarse en lo que podría convertirse en una gran guerra al adherirse ciegamente a los halagos de una nación notablemente rebelde para ayudar a destruir a otra nación que de ninguna manera amenaza a los Estados Unidos. Entonces la Casa Blanca y el Departamento de Estado mentirán sobre todo esto, al igual que Israel, para encubrir cuáles eran las verdaderas intenciones y motivos de los diversos actores. Ese será el juego de manos que se desarrollará en los próximos días. ¿Dónde está la verdad? ¡La verdad misma podría resultar ser una mentira! (25 de octubre de 2024). 🇺🇸

*Giraldi, director ejecutivo del Consejo para el Interés Nacional, que busca una política exterior estadounidense más basada en los intereses en Oriente Medio.



GUERRA PERPETUA DE ISRAEL, ACCIONES Y ESTRATEGIA MILITAR

La política israelí parece ahora orientada hacia el conflicto como única opción, abandonando la idea de una solución pacífica y apuntando a un dominio militar que, sin embargo, no garantiza una seguridad duradera.

Por Giuseppe Gagliano

Israel parece ahora atrapado en una realidad de guerra perpetua, un elemento que, en lugar de ser una emergencia temporal, se ha convertido en una parte integral de su identidad nacional.

La narrativa oficial justifica la guerra como una necesidad existencial, evocando referencias bíblicas y un "enemigo arquetípico" constantemente presente. Actualmente, este papel lo encarna Irán y sus aliados, percibidos como representantes de un mal irredimible.

Esta concepción del conflicto, en la que el enemigo es visto como una entidad maligna por naturaleza, hace casi imposible cualquier intento de reconciliación y establece la guerra como una constante de la existencia israelí.

La identidad nacional parece construirse en oposición a un "otro" enemigo, un elemento que une a varios grupos internos en Israel. Sin embargo, esta cohesión sólo es aparente ya que el conflicto constante acaba exacerbando las divisiones entre sectores laicos y ultraortodoxos, transformando la guerra en un elemento de división social y política. Además, la orientación de Israel hacia la agresión política y militar corre el riesgo de comprometer el apoyo internacional, particularmente el de Estados Unidos.

Los aliados históricos están empezando a dar signos de intolerancia hacia la voluntad de Israel de emprender acciones unilaterales y arriesgadas, como la operación contra Gaza, que ha suscitado muchas preocupaciones. Esta actitud podría conducir a un creciente aislamiento internacional, amenazando la capacidad de Israel para maniobrar diplomáticamente y mantener los Acuerdos de Abraham.



El enfoque de Israel hacia las alianzas con los países del Golfo, motivado por la hostilidad común hacia Irán, parece hoy estar en juego. La apertura de múltiples frentes de conflicto no sólo pone en riesgo estos acuerdos, sino que podría conducir a la formación de una coalición de enemigos regionales, intensificando el riesgo de una guerra en múltiples escenarios. Esta escalada empuja al país a una situación en la que la definición de "enemigo" se extiende a varios actores, aumentando la tensión en múltiples frentes y complicando la estrategia defensiva.

Desde un punto de vista estratégico-militar, Israel basa sus tácticas en la disuasión ilimitada, conocida como la "estrategia del perro rabioso". Esta táctica implica respuestas agresivas e impredecibles para disuadir a los enemigos, pero también conlleva grandes riesgos. La dispersión de Israel en múltiples frentes (Gaza, Líbano, Siria e indirectamente Irán) corre el riesgo de sobrecargar sus recursos operativos, dificultando el mantenimiento de una defensa eficaz en todos los frentes. Una estrategia de disuasión ilimitada y en múltiples frentes, sin un plan claro, podría resultar insostenible y alienar a los aliados potenciales.

La independencia operativa de Israel, que a menudo ignora los consejos de Washington, ha provocado tensiones en las relaciones con Estados Unidos, que son cruciales para la seguridad israelí. La evolución del conflicto en otras áreas estratégicas, como Ucrania,

está desviando la atención de Estados Unidos, y si Israel continúa actuando unilateralmente, puede verse perdiendo parte del apoyo estadounidense. A esto se suma el efecto boomerang del conflicto perpetuo, que genera un ciclo de violencia continua, fortaleciendo al enemigo y radicalizando a nuevas generaciones de palestinos y árabes, socavando la efectividad de las operaciones israelíes y creando las bases para un conflicto sin fin.

Finalmente, el conflicto con grupos como Hamás y Hezbolá pone de relieve los límites de la disuasión tradicional. La naturaleza asimétrica de esta guerra, compuesta de ataques e incursiones selectivas, desafía la capacidad de control de Israel y hace que la disuasión sea ineficaz en un contexto de radicalización extrema, donde los enemigos muestran resiliencia y voluntad de sacrificio.

En conclusión, Israel se encuentra en un contexto de guerra prolongada, respaldada por la superioridad tecnológica y el apoyo estadounidense. Sin embargo, el enfoque basado en la disuasión ilimitada y la apertura de múltiples frentes corre el riesgo de alienar a los aliados, agotar los recursos y hacer más frágil su existencia misma. La política israelí parece ahora orientada hacia el conflicto como única opción, abandonando la idea de una solución pacífica y apuntando a un dominio militar que, sin embargo, no garantiza una seguridad duradera. (26 de octubre de 2024). [Fuente: <https://lc.cx/a75mlp>]

"Esta escalada empuja al país a una situación en la que la definición de "enemigo" se extiende a varios actores, aumentando la tensión en múltiples frentes y complicando la estrategia defensiva."



ISRAEL Y UCRANIA MANIPULAN LOS DATOS PARA ENCUBRIR SUS FRACASOS

Mientras Israel baila su danza de la victoria por su asombroso, increíble ataque aéreo en Irán, Hezbolá, que supuestamente fue decapitado y dejado impotente, está intensificando sus ataques con misiles y cohetes en Israel.

Por Larry C. Johnson

Si las estupideces fueran intercambiables, tanto Israel como Ucrania estarían nadando en dinero y no necesitarían ni un centavo más de ayuda extranjera. Las tonterías que salen de Tel Aviv y Kiev son legendarias y gran parte del público occidental las está devorando como un perro hambriento que se come un plato de guiso de conejo.

Empecemos por Israel. Los sionistas utilizaron más de 100 aviones para enviar unos 200 misiles balísticos lanzados desde el aire a Irán. Los aviones israelíes no se atrevieron a sobrevolar el territorio iraní. ¿Y qué ocurrió? Irán, con ayuda rusa, derribó la mayoría de los misiles israelíes. Irán no mostró señales de pánico ni de ira tras el ataque, algo que no se esperaría si el ataque israelí hubiera sido un éxito rotundo.

Compárelo usted mismo. El primer vídeo muestra el ataque de Irán a Israel el 1 de octubre. El segundo vídeo muestra lo que ocurrió en los cielos de Teherán.

Es cierto que algunos misiles israelíes lograron atravesar el país y mataron a cuatro soldados iraníes. Sin embargo, lea este titular del Jerusalem Post de hoy:

La 'columna vertebral de la industria de misiles de Irán' destruida por los ataques de la Fuerza Aérea israelí contra la República Islámica

La patrulla de propaganda sionista está trabajando horas extra para pintar de lápiz labial su operación de cerdos. Los sionistas se convencieron de que el ataque de Irán del 1 de octubre no tuvo importancia, a pesar de los claros vídeos -y las imágenes satelitales posteriores- de los daños causados por el bombardeo de misiles iraníes.

Ahora, cuando se enfrentan a pruebas de que la defensa aérea iraní derribó misiles israelíes del cielo, simplemente hacen como si eso no hubiera sucedido.

“

La patrulla de propaganda sionista está trabajando horas extra para pintar de lápiz labial su operación de cerdos.



He aquí una respuesta típica de un sionista ardiente ante los informes de que estaba en marcha un ataque israelí:

El ataque israelí ha comenzado y aparentemente no han tenido ningún problema para superar las defensas aéreas iraníes. Los primeros informes hablan de ataques en los alrededores de Teherán, lo que sugiere que están buscando el mando y el control y posiblemente el liderazgo militar. Es demasiado pronto para saber qué está pasando, pero por la mañana la verdadera guerra estará en marcha. Hasta ahora no han atacado el petróleo, lo que es una sorpresa, ya que eso hundiría finalmente a Kamala, que es lo que Netanyahu quiere hacer.

Los mercados petroleros pueden pensar que todo esto está bien y los precios del petróleo se mantendrán en los niveles actuales, pero esto es sólo el primer capítulo. Antes de que esto termine, las armas nucleares y el petróleo serán destruidos por Israel. Las armas nucleares serán el siguiente paso, ya que no hay tiempo que perder para que Israel detenga cualquier posibilidad de que Irán encuentre alguna forma de usar un arma nuclear contra Israel.

Entonces, ¿cuál fue la reacción del Sr. Gran Predictor cuando amaneció en Teherán?

Parece que se trató de un ataque orquestado con la intención de enviar un mensaje y no de causar daños graves. Las naciones árabes fueron informadas con antelación y se lo transmitieron a Teherán. Tendremos que esperar unas horas para ver lo que realmente ocurrió, pero ahora parece claro que no se trató del ataque a gran escala del que es capaz Israel, sino de un ataque de

represalia para mantener a Estados Unidos de su lado hasta que Trump asuma el poder. Israel necesita a Thaad y suministros de armas por ahora, así que puede ser que Netanyahu haya decidido cooperar con Washington para obtener lo que necesita y no utilizar las armas que necesita actualmente en el Líbano. El mercado petrolero se equivocará y no se dará cuenta de lo que está por ocurrir la próxima vez.

Lo que la gente sensata debe comprender es que ninguna evidencia podrá hacer que los sionistas abandonen sus delirantes fantasías. Es como lo que hacen aquellos estadounidenses que todavía insisten en que podríamos haber ganado en Vietnam, pero que no nos esforzamos lo suficiente.

Mientras Israel baila su danza de la victoria por su asombroso, increíble ataque aéreo en Irán, Hezbolá, que supuestamente fue decapitado y dejado impotente, está intensificando sus ataques con misiles y cohetes en Israel. A continuación, una lista de las operaciones de Hezbolá en las últimas 24 horas. En la tarde del viernes 25 de octubre de 2024, una reunión de fuerzas sionistas en el asentamiento "Shoumera" fue atacada (<https://t.me/PalestineResist/65037>) con un misil guiado, lo que provocó bajas confirmadas.

A las 12:15, (<https://t.me/PalestineResist/64826>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el asentamiento de "Kiryat Shmona".

A las 06:00, (<https://t.me/PalestineResist/64867>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo una reunión de fuerzas sionistas alrededor de la ciudad de Aita al-Shaab.



A las 11:30, (<https://t.me/PalestineResist/64868>) como parte de la serie de operaciones Khaybar y en respuesta a los ataques y masacres cometidos por el enemigo sionista, y con el llamado "A su servicio, Nasrallah", combatientes de la Resistencia Islámica lanzaron un ataque aéreo con un escuadrón de drones de ataque sobre la base aérea "Tel Nof" al sur de "Tel Aviv", alcanzando sus objetivos con precisión.

A las 12:15, (<https://t.me/PalestineResist/64876>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo la base "Mishar" (la principal sede de inteligencia de la región norte en Safad).

A las 12:45, (<https://t.me/PalestineResist/64875>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo los "Krayot" al norte de Haifa.

A las 13:00, (<https://t.me/PalestineResist/64954>) como parte de la serie de operaciones Khaybar y en respuesta a los ataques y masacres del enemigo sionista, y con el llamado "A su servicio, Nasrallah", los combatientes de la Resistencia Islámica lanzaron un bombardeo cualitativo de cohetes contra las fuerzas sionistas reunidas en la base "Ayelet".

A las 13:23, (<https://t.me/PalestineResist/64877>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo una reunión de fuerzas sionistas en la zona de Al-Musharifa en Ras Al-Naoura.

A las 13:30 (<https://t.me/PalestineResist/64925>) un bombardeo de cohetes tuvo como

objetivo una reunión de soldados sionistas en el asentamiento "Shlomi".

A las 13:35, (<https://t.me/PalestineResist/64926>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el asentamiento de "Metzuba".

A las 13:40 (<https://t.me/PalestineResist/64927>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el asentamiento de "Jaatoun".

A las 14:15, (<https://t.me/PalestineResist/64928>) un gran bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el asentamiento "Yesod HaMa'ala".

A las 14:25, (<https://t.me/PalestineResist/64929>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el sitio de Jal al-Alam.

A las 16:05, (<https://t.me/PalestineResist/64932>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el sitio "Habushit".

A las 16:10, (<https://t.me/PalestineResist/64933>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el cuartel "Ma'ale Golani".

A las 16:15, (<https://t.me/PalestineResist/64934>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el cuartel "Snir".

A las 16:15, (<https://t.me/PalestineResist/64936>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo el asentamiento "Shear Yeshuv".

A las 16:15, (<https://t.me/PalestineResist/64953>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo una reunión de fuerzas sionistas al este de la ciudad de Markaba.



A las 17:20, (<https://t.me/PalestineResist/64955>) un gran bombardeo de cohetes tuvo como objetivo la base "Shraga".

A las 18:00, (<https://t.me/PalestineResist/64985>) como parte de la serie de operaciones Khaybar y en respuesta a los ataques y masacres del enemigo sionista, y con el llamado "A su servicio, Nasrallah", los combatientes de la Resistencia Islámica lanzaron un ataque aéreo con un escuadrón de drones de ataque sobre la base "Naoura" al este de Afula, alcanzando sus objetivos con precisión.

A las 19:30, (<https://t.me/PalestineResist/65020>) un bombardeo de cohetes tuvo como objetivo una reunión de fuerzas sionistas en el asentamiento "Hatzor".

A las 23:30, (<https://t.me/PalestineResist/65021>) como parte de la advertencia (<https://t.me/PalestineResist/64999>) emitida por la Resistencia Islámica a varios asentamientos del norte, combatientes de la Resistencia Islámica lanzaron un bombardeo de cohetes sobre el asentamiento "Kiryat Shmona".

Sí, Hezbolá apenas logra sobrevivir.

Hablando de apenas sobrevivir, las fuerzas ucranianas se están

retirando a lo largo de todo el frente de 900 millas.

Desde el terreno llegan informaciones de que nuestras tropas, tras un gran avance, consiguieron establecerse firmemente en Shakhtyorskoye y continúan expulsando al enemigo del pueblo.

Las perspectivas de un avance del Shakhtar son impresionantes.

Según tenemos entendido, el objetivo es llegar a Razliv y tomar posiciones en el río Volchya con acceso a la retaguardia de la guarnición enemiga en Kurakhovo.

Además, hay presión desde dos direcciones de flanco: sobre el grupo AFU en Bogoyavlenka, lo que permitirá su eliminación oportuna, y sobre Velikaya Novosyolka, lo que nivela la "alegría" principal del contra-oink del año pasado.

Por cierto, la retirada deliberada de las Fuerzas Armadas de Ucrania a la región de Dnipropetrovsk tampoco es una buena idea: el enemigo no tiene fortificaciones adecuadas entre Pavlograd y Pokrovsk, por lo que las Fuerzas Armadas de Ucrania no podrán llevar a cabo la maniobra de atraernos a las líneas preparadas y luego dividirse entre Pavlograd y Konstantinovka.

"Nasrallah, los combatientes de la Resistencia Islámica lanzaron un ataque aéreo con un escuadrón de drones de ataque sobre la base 'Naoura' al este de Afula."



Luego está la historia de Ucrania y la CIA que afirma que las tropas norcoreanas están luchando en el frente porque Rusia ha perdido tantos hombres que tuvo que importar nueva carne de cañón. Creo que esta historia fue inventada por una CIA cada vez más desesperada con el fin de crear una historia de tapadera para traer pilotos surcoreanos a Rumanía para volar F-16. La "noticia" sobre las tropas norcoreanas apareció por primera vez en el New York Times bajo el nombre de David Sanger el 8 de octubre. Sanger tiene una larga historia de ser un conducto voluntario para las "filtraciones" de la CIA.

Marat Khairullin, un corresponsal de guerra ruso, explicó lo que realmente estaba sucediendo detrás de escena: Ahora ha quedado claro por qué se está agitando activamente la cuestión de Corea del Norte durante la SMO. Corea del Sur está enviando a sus soldados y oficiales a luchar en Ucrania. Permítanme recordarles que Corea del Sur es un apasionado y malvado seis de los EE. UU. (jerga para "lacayo"; en Rusia, el 6 es la carta con el número más bajo en una baraja de cartas). No son tan inteligentes como Japón, pero tampoco tan tontos como Ucrania. Lo más importante es que son de alta tecnología...

La semana pasada, los primeros 16 pilotos de la 19.^a Ala Aérea de Corea del Sur llegaron a la base aérea rumana de la OTAN, cerca

de Mihail Kogalniceanu. Al parecer, Corea del Sur envió a la guerra con toda su fuerza al primer escuadrón de la 19.^a Ala Aérea, el más preparado y apto para el combate. Esto significa que tienen previsto lanzarlos a la batalla de inmediato.

En la actualidad, los cazas F-16 asignados a Ucrania se encuentran también en Rumanía, en la base aérea de Fetești, en la frontera con Moldavia. La llegada de los pilotos surcoreanos a ese lugar será un indicio de la inminente utilización de estos aviones en Ucrania. Además de los pilotos de los F-16, a la base aérea de la comuna de Mijail Kogalniceanu han llegado pilotos de los aviones de entrenamiento de combate T-50 de Corea del Sur, que se utilizan en el ejército del sur como aviones de ataque ligero. Se supone que estos aviones pueden ser útiles como cazadores de "geranios" en la protección del puerto de Odessa.

Queda por ver si los surcoreanos realmente entrarán en combate. Si lo hacen, aprenderán que Rusia no está jugando y muchos de esos pilotos probablemente morirán. Hablé de este tema con la jueza Napolitano. También estoy publicando un podcast en vivo que Andrei Martyanov y yo hicimos con Nima mientras el ataque de Israel estaba terminando el viernes por la noche, cuando yo estaba en mi tiempo. (26 de octubre de 2024). [Fuente: <https://goo.su/Uhliq>] 



¿ESTÁ LA DECADENCIA DE LA CIVILIZACIÓN OCCIDENTAL DEMASIADO AVANZADA PARA SER REVERTIDA?

Estoy de acuerdo con Elon Musk. Si los demócratas vuelven al poder en 2024, nunca más habrá una elección estadounidense honesta.

Por Paul Craig Roberts

Tump dice que tiene la intención de hacer que Estados Unidos vuelva a ser grande, y sus partidarios le creen. Yo también creo que esa es la intención de Trump. La pregunta es si todavía queda suficiente de Estados Unidos para restaurarlo. Trump, si es cuidadoso con sus nombramientos, podría hacer un buen intento de restauración: Robert Kennedy como director de la Administración de Alimentos y Medicamentos; el general Flynn como director de la CIA; Elon Musk como secretario de Estado; John Whitehead, del Instituto Rutherford, como fiscal general; Michael Hudson como secretario del Tesoro; Edward Snowden como director de la Agencia de Seguridad Nacional.

Se podrían abolir varias agencias del estado policial, como el Departamento de Seguridad Nacional. De modo que, en teoría, Trump podría intentar restaurar Estados Unidos. Pero ¿es Trump capaz siquiera de imaginar estos nombramientos y, de ser así, podría lograr que el Senado estadounidense los confirmara? No tengo confianza en que Trump pueda adquirir el capital humano que su administración necesitaría para realizar la tarea que se ha asignado.

Tal vez sus asesores estén nuevamente al servicio del establishment, no de Trump, diciéndole que necesita moderar sus ataques contra el establishment para hacerse más aceptable para la élite gobernante y menos blanco de los medios de comunicación prostitutos. Así es como se pone en vereda a los líderes potenciales. Entre los problemas que Trump enfrentaría está la erosión de la Constitución de los Estados Unidos con Hillary Clinton, John Kerry, el editor del Wall Street Journal, decanos de las facultades de derecho y la izquierda progresista pidiendo el derrocamiento de la Constitución porque la Primera Enmienda impide que la élite gobernante controle a la población controlando la narrativa. Ver: <https://www.paulcraigroberts.org/2024/10/08/democrats-are-the-new-gestapo/> Estados Unidos es la Constitución. Derrocar la Constitución es lo mismo que derrocar a los Estados Unidos. Es traición. ¿El Departamento de Justicia de Trump arrestaría a estas personas por traición?



La Primera Enmienda prohíbe al gobierno prohibir la libertad de expresión y garantiza la libertad de reunión. Estos derechos constitucionales fueron violados por los demócratas que convirtieron la libertad de expresión y de reunión en una "insurrección". Los demócratas, encabezados por el judío Biden designado como fiscal general y por el director del FBI designado por Trump, dictaminaron que asistir a un mitin para apoyar a un presidente constituía una "insurrección". Mil patriotas estadounidenses que asistieron al mitin de Trump se están consumiendo en prisión sin ninguna otra razón que la de que la ley se utilizó contra ellos como arma.

La destrucción del Estado de derecho es el principal logro de los demócratas y de la izquierda estadounidense. En la "América libre", la ley ya no es un escudo para el pueblo. La ley es un arma en manos de quienes están en el poder para diezmar a la oposición política. Los dos leales designados por el presidente Trump –el general Flynn y Steve Bannon– fueron condenados a prisión.

Otro problema al que se enfrentaría Trump es que la izquierda liberal ha convertido la educación en adoctrinamiento. La educación ya no es función de las escuelas y universidades estadounidenses. A los estudiantes se les lava el cerebro para que crean que la civilización occidental no tiene más logros que el racismo y la explotación de las personas de color, que los blancos son racistas, que la gente puede nacer en cuerpos equivocados y que la Constitución obstaculiza el progreso. La normalización de la perversidad sexual, la sexualización de los niños pequeños y las fronteras abiertas están convirtiendo a Estados Unidos en una Torre de Babel al estilo de Sodoma y Gomorra. Este es el logro del Partido Demócrata y la izquierda liberal.

En Estados Unidos tenemos un sistema en el que los gobernantes están alineados contra Estados Unidos. Estados Unidos, con su Constitución, su separación de poderes, sus tradiciones, les impide avanzar, como lo han dejado claro Hillary, John Kerry, el editor del Wall Street Journal, la CNN y los decanos de las facultades de derecho.

Se podría pensar que los estadounidenses podrían darse cuenta de que quienes creen en el derrocamiento de la Constitución están marginando a quienes creen en Estados Unidos. Hay algunos estadounidenses que están empezando a darse cuenta de que se les está negando la verdad,

pero ¿se están dando cuenta a tiempo suficientes como para impedir que se les quiten sus derechos?

Cuando somos testigos de la decidida persecución ilegal de personas que dicen la verdad, como Julian Assange, Edward Snowden, Reiner Fuellmich y mil patriotas estadounidenses enviados a prisión por los demócratas por protestar contra una elección robada, nos encontramos ante un gobierno con una agenda totalitaria.

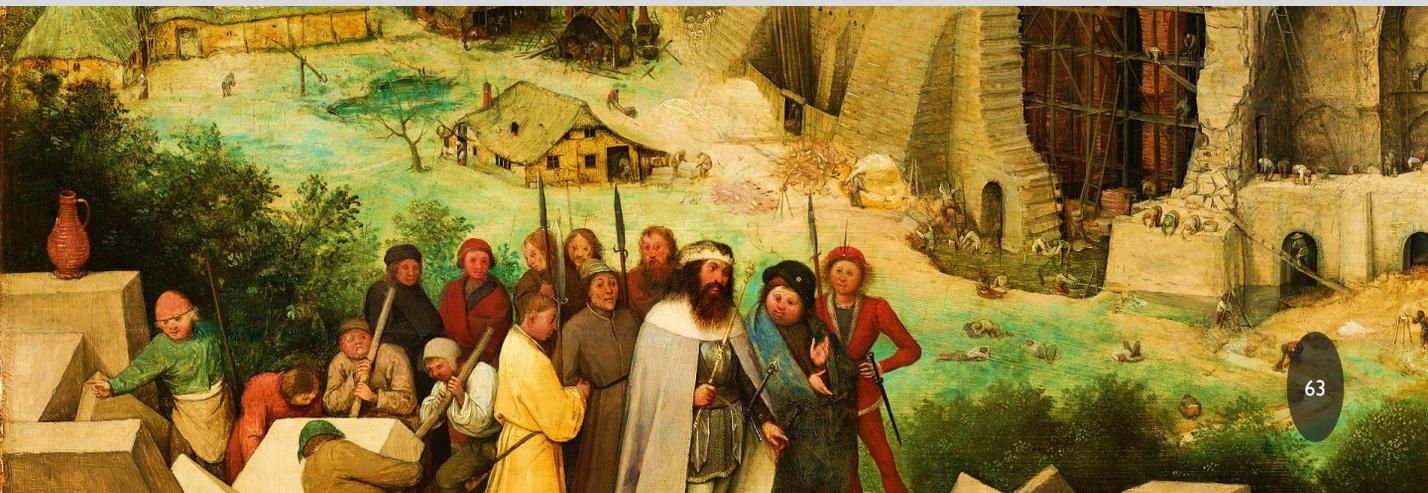
Los republicanos no hacen nada al respecto. ¿Qué ha hecho el Partido Republicano para garantizar que no vuelvan a robar las elecciones de noviembre?

En Estados Unidos, hoy en día, se está convirtiendo en un delito incluso presentar pruebas de que una elección (que los demócratas "ganaron") fue robada. Algunos de los estados clave en los que los demócratas suelen robar elecciones no solo han legalizado todos los mecanismos de robo, sino que también han convertido en delito impugnar el recuento de votos.

La pregunta que nos enfrentamos es: ¿qué significa una elección estadounidense sino otra elección robada?

Estoy de acuerdo con Elon Musk. Si los demócratas vuelven al poder en 2024, nunca más habrá una elección estadounidense honesta.

Las probabilidades de que los demócratas y la élite gobernante permitan que Trump se convierta en presidente están en contra. Si prevalece contra las probabilidades y recupera el cargo, es poco probable que cuente con suficientes personas decididas e inteligentes para revertir el declive social, económico, político, moral y espiritual de Estados Unidos. Sin embargo, debemos votar por Trump o nunca más nadie desafiará en nuestro nombre el control que la élite gobernante tiene sobre nuestras vidas. Todo futuro líder potencial sabrá que Trump se enfrentó a la élite, pero el pueblo no lo defendió, y desestimaré al pueblo estadounidense como una causa perdida. (24-10-2024). [<https://lc.cx/rXhvNi>].



“LOS ORÍGENES ORIENTALES DE LA CIVILIZACIÓN DE OCCIDENTE”, JOHN HOBSON

*Los europeos necesitaron una gran dosis de suerte, ya que no eran ni lo bastante racionales, liberal-democráticos ni ingeniosos para abrir independientemente la senda de su propio desarrollo.

Por Paul Laurent*

Ni bien se termina de leer *Los orígenes orientales de la civilización de occidente* (2004) en el acto afloran las palabras Harold Bloom recordándonos la época de Warhol, en la que tanta gente es famosa durante quince minutos. Tal es el riesgo que John M. Hobson corre al ofrecer un punto de vista abiertamente antagónico a lo comúnmente aceptado. Pero por sobre todo el peligro está cuando juzga que la acumulación de anécdotas viene a ser sinónimo de demoleadora argumentación.

Así, estamos ante una obra que nos obsequia datos curiosos, pero no por ello relevantes. Es el caso del descubrimiento de la pólvora. ¿Alguien duda que los chinos la inventaron? Al parecer Hobson no estaba muy convencido. ¿Manejaba la creencia de que el afamado Roger Bacon la sacó de la manga en 1267? Primera novedad. Especialmente cuando por esos por esos años un tal Marco Polo conocería de ella durante su entrada a las tierras del Gran Khan.

Con muestras como las de Bacon, y en aras de colocarse en las antípodas de la historiografía sobre el desarrollismo, el profesor de Política y Relaciones Internacionales en la Universidad de Sheffield intenta ofrecernos una mayúscula provocación. Una provocación que nace de la obsesión por destruir la jactancia eurocéntrica que entiende que Occidente es exclusivo motor del desarrollo mundial. Bueno, esa tradición es de reciente data. Ocurredida en el colonialista siglo XIX, ya que como muy bien lo recoge el propio Hobson, en su día el mismísimo Adam Smith mencionaba a China como el país más rico que cualquier lugar de Europa.

No en vano el padre de la economía política se tomó el tiempo para redactar la *Causa de las riquezas de las naciones*. Y en esas causas en ningún momento pone como ejemplo a seguir ninguna experiencia asiática o africana digna de emulación. ¿Por qué Smith prefirió describir empíricamente instancias de progreso a partir de comportamientos humanos dentro del campo occidental y no fuera de éste? ¿Era por puro eurocentrismo? ¿O veía que al apogeo dado en otros espacios no era el idóneo?



Una rareza si es que partimos de la sugerencia de Hobson, de que las ideas de Smith, evidente tributario del "gobierno de la naturaleza" de los fisiócratas, tienen su real cimiento en el wu-wei ("no acción") confuciano, de donde dice que proviene (por traducción francesa) el término *laissez-faire*. (ver. pp. 264-265)

A tono con los tiempos, se podrían asumir pretensiones ecuménicas por parte del autor. El afán de equiparar virtudes en todas las culturas y regiones. Pero no es justamente ello lo que Hobson anhela. Si lo que un desavisado lector intuía era encontrar en las páginas del profesor inglés los soportes históricos de una antiquísima relación entre Este y Oeste, a poco de pasear los ojos sobre el texto nos topamos con la apuesta por seguir en la división, pero esta vez desde la otra orilla.

He aquí la máxima carencia del libro, distanciar el Este del Oeste con más énfasis a partir de las supuesta genialidad que dio pie a casi todo lo que conocemos a favor del primero. Olvida que las fronteras son artificios de unos cuantos hombres y que el día a día de las mayorías no sabe de restricciones de ese tipo. No lo sabe hoy desde la tecnología y no lo supo antiguamente desde la carencia de la misma. ¿Para qué preocuparse en linderos? Al fin y al cabo el campesino de la antigüedad (la inmensa mayoría de entonces) únicamente vivía para cuidar sus cabras y labrar sus tierras. El único contacto con un príncipe era cuando se asoma el cobrador de impuestos. Los Vito Corleone de la época. El pagar por protección, protegerse de los que demandan el pago.

Aquellos días cuando el mundo era breve, tribal y mágico. De leyenda. La que se rompe cuando brota la descastada y comercial polis, la que nunca sabe de límites porque el azul océano no lo permite.

Eso es lo que Mileto vino a ser. Cuna de Tales y de Hecateo. Primero filósofo y primer historiador. ¿Occidentales de la Asia Menor? No, simplemente jonios. Paraje urbano, de amplio tráfico mercantil entre los enclaves del Mar Negro, Mesopotamia, Egipto y el sur de Italia. Emporio de traficantes para los que la India no era ignorada. Ni siquiera el Imperio Celeste.

¿Podemos comprender a los filósofos griegos fuera de este orden de relaciones? ¿Qué sería de los órficos pitagóricos del sur itálico sin Babilonia? El teorema del mítico Pitágoras aparece esbozado en un documento de tiempos de Hammurabi. Grueso de ideas que a su vez son coincidentes con doctrinas indias e incluso el yin-yang chino. Esto es sólo una breve muestra de los efluvios de aquéllos lejanos parajes hacia la Hélade. Y desde ella al resto de Europa. Seriamente, nunca nadie dijo que aquello fue a la inversa.

Así es, queda claro que Hobson no viene con afán ecuménico ni con bandera blanca. Su intención no es precisamente refrescarnos la memoria y advertirnos que no hay que olvidar las arcanas relaciones entre Oriente y Occidente. Es más, leyéndolo se corre el riesgo de sospechar lo contrario. Curiosamente, en los denominados eurocéntricos no se reducen las virtudes de Occidente a su autonomía frente a otros ámbitos.



Todo lo opuesto. De la retroalimentación con diversos hitos del planeta se debe su pujanza. Siendo que la característica de Occidente se centra en que permite que la autonomía individual y el librecambio se expandan lo más posible. Tal es como terminan erigiéndose en los rasgos distintivos en contraposición de un Oriente de estados altamente despóticos y centralistas. Occidente no supo de ello sino hasta el azaroso siglo XX, con la aparición del totalitarismo.

Su afirmación de que el tantas veces mentado despotismo oriental no era tan cruel ni paralizante es una tesis a auscultar con mayor celo y detalle. No en vano el proceso de desarrollo asiático (especialmente chino) precede 600 años a la industrialización británica, pero no por ello logra convencer si se le coteja con el poder de la política europea del mismo periodo. Un absolutismo bufo comparado con su "adversario".

Carencias que para más de uno vienen a ser una de las bases del milagro europeo (Eric Jones) o las causas y consecuencias del auge de Occidente (John Hall). Una parte del orbe que no ahogó todo viso de independencia personal y competencia. Si "recalcitrantes eurocentristas" estiman que Europa ya se había distanciado en materia de crecimiento del resto del mundo hacia el año 1000 d.C., Hobson señalará que tal aserto es un mayúsculo error. Puntualmente, esta oposición no es realmente discutible; lo que viene a serlo es la forma como calibra datos y excogitaciones. Así, termina por afectar el conjunto de su obra al negar el origen singularmente anglosajón de la Revolución Industrial, pues para él

India y China la provocaron. ¿Los fundamentos? Inténtelos buscar usted estimado lector. A ver si lo convence.

En su estudio se soslaya que los acusados "eurocentristas" (señalados como racistas e imperialistas) únicamente intentan describir un proceso, el proceso de enriquecimiento no de una corte, sino de millones de seres humanos. Lento y penoso discurrir. A lo que Hobson no le llama a curiosidad, dado que para él la hegemonía occidental sólo es explicable desde el azar. Así como se lee: «En cierto sentido —nos dice—, la ascensión de Occidente puede explicarse de hecho casi en su totalidad por medio de la contingencia. Pues los europeos necesitaron una gran dosis de suerte, ya que no eran ni lo bastante racionales, liberal-democráticos ni ingeniosos para abrir independientemente la senda de su propio desarrollo.» (p. 412)

Si para un historiador como Basadre el atomizado hecho anecdótico puede alzarse como epicentro para una gesta mayúscula, para intelectuales como Hobson tal tipo de situación lo diseña todo. Pero para una parte, nunca para la otra: la "buena ventura" se le endilga sólo a los "europeos", jamás a los "orientales", a su entender, portentos de ingenio y laboriosidad. Por lo pronto, Basadre sabía de los límites de la fortuna y de la casualidad. Con todo, una obra a revisar con cuidado. Hasta con inicial fascinación si se quiere, pero con cautela.

*[Traducción castellana de Teófilo de Lozoya, Crítica, Barcelona, 2006, 491pp]. Publicado en la revista en Libros & Artes, Nº. 36-37, Lima, noviembre 2009, pp. 30-31. 



LOS PELIGROS Y AMENAZAS DE LA GLOBALIZACIÓN, EN UN MUNDO EN CRISIS

La inteligencia estratégica del Estado es una tarea global de los estados entre los cuales hay diferencias económicas, financieras, económicas y educativas.

Por Gastón Pardo

Los componentes de la complejidad del mundo y sus asociaciones caóticas que van a penetrar en todos los rincones del mundo sin descanso, los podemos apreciar en su etapa preparatoria en el libro "La geografía Política", que es una obra de Peter J. Taylor y Colin Flint, que fue editada en español en 1994; este documento que aporta datos mayores a la compilación de situaciones complejas. Su análisis lleva a la conclusión resiliente de que el estado nacional ha guardado su integridad no obstante el peso de los enclaves caóticos.

En el periodo que va de finales del siglo XX al inicio del XXI el desaparecido profesor José Vidal Beneyto cubrió con sus análisis del Sistema social y financiero en sus artículos en el diario "El País", en los que destaca el titulado "Democracia y Mercado" (27.12.03), que demuestra la incompatibilidad de ambos términos. Los conflictos que hoy conocemos tienen todos un fondo económico y cultural y así ha quedado en el proceso bélico eslavo europeo de 2022 con su derivación asiática, que parece retornar a la cordura cada vez que el imperio anglosajón recibe un revés.

La guerra, o su caricatura moderna, según las investigaciones de Philippe Grasset, merece una revisión en tanto que aparece cargada de matices y, aunque sus componentes pueden ser enumerados, justo es permitir la duda de que la lista sea completa por lo menos en este momento. No se han tomado en cuenta las peripecias de la psicología o del intento de unir a la geopolítica con el turbio pasado, al que los autores contemporáneos Noah Harari y Alexandre Dugin no han logrado incorporar al proceso cognitivo como ente explicativo completo. No obstante, ya estamos en medida de asegurar que la guerra es la transmisión de los ultimatos del sistema financiero, que es la primera línea de fuego del globalismo.

El financiero. Del análisis del índice tecnológico Nasdaq, que es el reflejo de la economía que debemos aún conceptualizar como nueva, en marzo de 2000 se desplomó en 66 por ciento, lo que equivale a un desvanecimiento de la riqueza de cuatro millones



de millones de dólares con sus respectivas entidades colaterales dando un total de 11 millones de millones que rebasan el apremiante PIB de Estados Unidos.

El energético es concebido como la quintaesencia más depurada del despliegue estratégico en curso. No tendría sentido la selección cartográfica islámica si no se considera el control de las tres petroleras como el golfo Pérsico, Siberia y el mar Caspio. En el nuevo condominio el inevitable poder de Rusia será muy fuerte, aunque sigan activas las potencias petroleras de la OPEP sin excluir a Venezuela o a Estados Unidos.

El golpe suave. Una institución privada, dotada de recursos cuantiosos, las Fundaciones por una sociedad abierta, y una pública que es parte de la administración federal estadounidense, aunque no está sola, participan en la difusión de un diseño de transformación de los Estados nacionales para dar la espalda a su propia soberanía. Las Fundaciones y AIDS proponen que el lugar de las instituciones públicas del Estado que logren derrocar mediante movilizaciones pacíficas en gran escala, como la revolución naranja en el norte africano, sea ocupado por administraciones enlazadas a otras de la misma especie de otras partes del mundo.

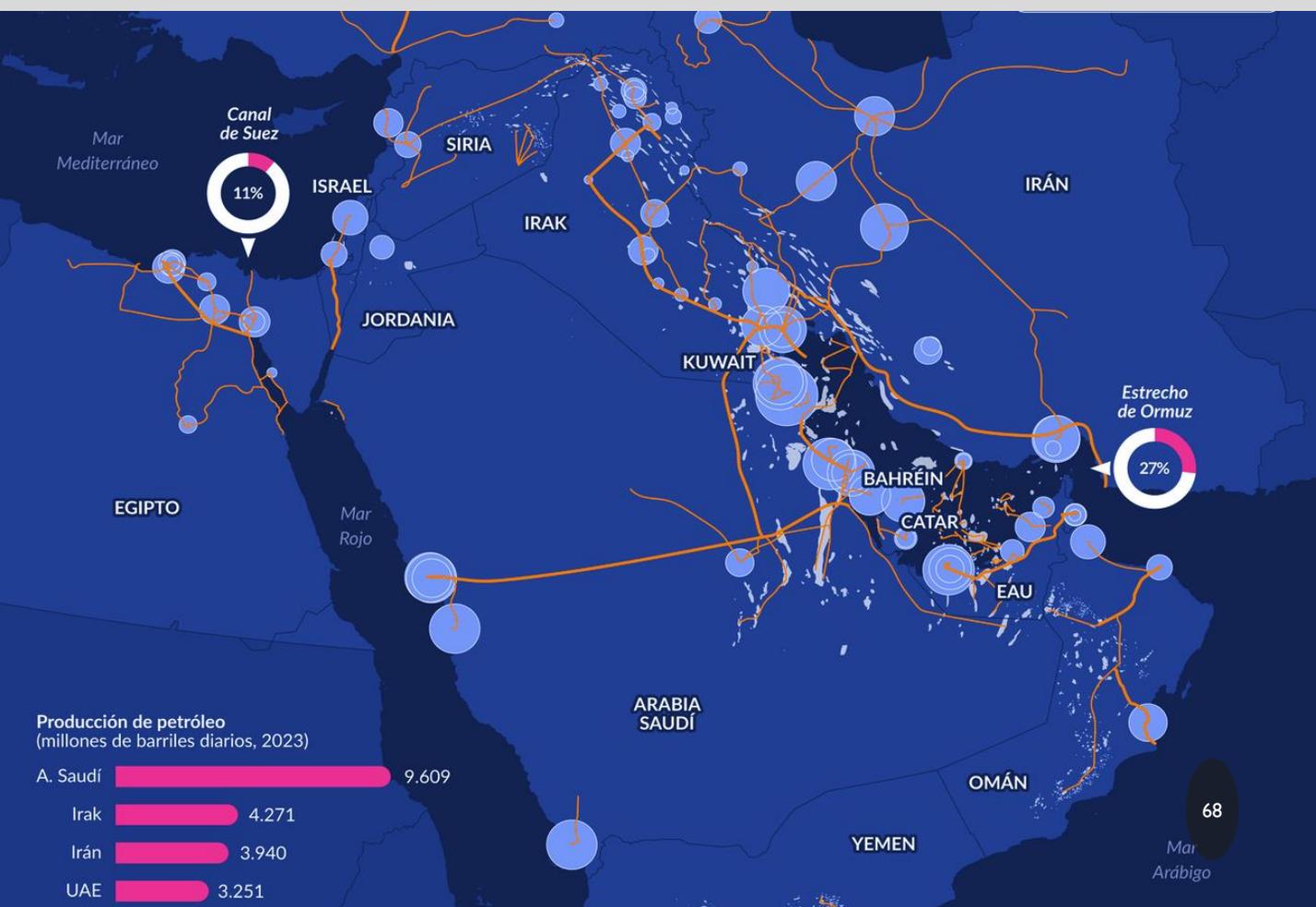
El diseño militar, acompañada invariablemente de la amenaza del uso del arma nuclear es una fórmula ajena a la concepción anterior de la guerra como práctica para ganar la batalla al adversario.

Ahora es el acompañamiento para hacer negocios, así por Estados Unidos como por China y Rusia. Aseveraciones nuestras que son objetivas en el escenario de la guerra eslava.

La geoconomía. Consiste en mantener la idea de que dos bloques han dividido la riqueza del mundo y se han organizado cara a cara. La Unión Europea es uno y el grupo de los Siete es el otro, en el que se agrupan los países adheridos al bloque anglosajón. Este es El BRICS, que aspira a la instauración de una nueva moneda en lugar del dólar para las grandes transacciones mantienen viva la intención de aglutinar a la mayor parte de los estados.

El ideológico. Aunque las ideologías colapsaron en los años setentas, como dio testimonio Jean-Paul Sartre, hay un resurgimiento de este ingrediente para formalizar a las fuerzas en presencia. Así se transforma la física cuántica en la nueva teología y reaparece la potencia del "Programa de transición" de Trotsky como arma de choque de los desposeídos como protagonistas de la guerra de quinta generación.

La guerra cibernética. Es definida por Taylor como la combinación de técnicas de comunicaciones e informática y sus correspondientes enlaces satelitales, que han creado la comprensión espacio- temporal, la transmisión instantánea de información por todo el mundo, o su destrucción como China declara que puede hacer.



La confrontación en la guerra biológica. La revista británica "The Economist", se ocupa de anunciar con la debida antelación la entrada en actividad de epidemias que han logrado desquiciar al planeta y confundir la marcha de los episodios del desastre planetario. Estos han comenzado con epidemias que no parecen ser de origen viral como lo proclama la farmacéutica "Moderna". Hay enfermedades como el Sida que sólo se explican con la cancelación de lo que se llama el sistema inmunológico.

El conflicto demográfico da la palabra a las instituciones religiosas y en especial a la iglesia católica, lo que permite que sus estados mayores sean decisivos en las corrientes migratorias y la conducción de minorías activas como las autodefensas y las organizaciones indígenas.

El componente teológico. Permite que en niveles planetarios las migraciones desencadenadas en distintas partes del mundo, como en el Medio Oriente, el Cáucaso y la América Latina, dos o tres concepciones teológicas del mundo entren en contacto para conducir los grandes desplazamientos.

La guerra étnica. Permite operar movimientos de naciones originarias de cara al estado nacional siguiendo un proyecto específico para provocar el debilitamiento de la soberanía, que algunos ideólogos consideran indispensable. Este proceso da lugar a la guerra racial que hemos visto en varios países africanos.

La inteligencia estratégica del Estado es una tarea global de los estados entre los cuales hay diferencias económicas, financieras, económicas y educativas. Los servicios de inteligencia están obligados a saberlo todo. Pero a medida que un estado se define como subdesarrollado, paraliza la actividad de la inteligencia que termina sirviendo a los gobiernos y los partidos en lugar de al Estado. México es un caso deplorable, particularmente escandaloso porque su clase política decadente neutraliza la recomendación de la inteligencia sin demasiado esfuerzo. Los componentes caóticos no son activados solos, sino formando hibridaciones que son las que suministran el carácter multidimensional de los conflictos presentes y futuros. El crimen organizado, último componente del listado, incluye a numerosos agentes caóticos mediante la práctica de la hibridación. 

“

La inteligencia estratégica del Estado es una tarea global de los estados entre los cuales hay diferencias económicas, financieras, económicas y educativas. Los servicios de inteligencia están obligados a saberlo todo.



EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL Y LA CRISIS GLOBAL CAPITALISTA

Es necesario, urgente y adecuado aprovechar las contradicciones en este convulsionado mundo, generado por esta profunda crisis capitalista. Esperamos que así sea y podamos avanzar para bien de todos nosotros.

Por Joaquín H. Vela G.

El futuro de la evolución de la economía mundial para el corto y mediano plazo distan de ser optimistas. El largo plazo ni lo mencionamos haciéndonos eco de la famosa frase de John Maynard Keynes de que en “el largo plazo todos estamos muertos”.

La crisis que arrastramos desde 2007-2009, se ha caracterizado por una contracción del ciclo de crecimiento en todo el mundo incluyendo China, quien crecía a un ritmo promedio del 10% y bajó sensiblemente esa tasa. La llamada crisis inmobiliaria estalló en los EUA y de ahí se extendió a todo el mundo. Los efectos han sido reducir el crecimiento en el ciclo mundial, el cual históricamente, después de superar la crisis se vivía una fase de ascenso del ciclo prolongado hasta llegar hasta su punto más alto y ahí iniciar una nueva recesión y así, sucesivamente.

En los últimos 15 años el ciclo se ha vuelto más corto y de un promedio de crecimiento bajo que ronda alrededor del 2%. El “maldito” 2% como lo ha calificado el Fondo Monetario

Internacional (FMI). La salida de esta crisis es incierta y se ha convertido en un dolor de cabeza para los organismos de carácter multinacional que actúan sobre ella como el propio FMI, el Banco Mundial (BM) y la Organización Mundial del Comercio (OMC). El alcance de esta crisis es de gran calado y requiere cambios profundos al funcionamiento del capitalismo, que implica tanto cambios en la producción, como en la distribución de sus ganancias y no se resuelve con maquillajes financieros, como sugieren la mayoría de estos organismos.

Recientemente este tema adquirió relevancia de nueva cuenta en la actualidad, debido a unas fuertes declaraciones de la directora gerente del FMI, Kristalina Georgieva, “la cual advirtió que las guerras, las tensiones comerciales, la elevada deuda y el bajo crecimiento amenazan con prolongar una era económica mediocre y dejar a las naciones sin recursos para reducir la pobreza y hacer frente al cambio climático.” Eric Martin. Bloomberg. 18/10/2024.



“

El futuro del mundo está en riesgo por bajo crecimiento, menor comercio y deuda creciente,



“El aumento de los precios al consumo en todo el mundo, los conflictos en Medio Oriente y Europa y unas perspectivas de crecimiento a medio plazo “que distan mucho de ser buenas” son razones para ser cautos a pesar de un esperado aterrizaje suave de la economía, dijo la directora gerente Kristalina Georgieva...

El Fondo advirtió esta semana de que la deuda pública mundial alcanzara los US\$ 100 billones, o el 93% del Producto Interno Bruto mundial, a finales de este año, impulsada por Estados Unidos y China...

El FMI también considera que el crecimiento económico es inferior al necesario para que los países generen más empleo, atiendan el servicio de las importantes cargas de deuda y aborden las enormes necesidades de inversión, incluida la transición a las energías limpias...

Al mismo tiempo, las preocupaciones por la seguridad nacional están impulsando a algunos de los principales actores mundiales a aplicar políticas industriales y proteccionistas centradas en el interior, afirmó, en una crítica implícita a la rivalidad geopolítica entre Estados Unidos y China. ...A pesar de elogiar la actuación de la Reserva Federal en materia de inflación, el FMI se ha mostrado inusualmente crítico en los últimos meses con Estados Unidos, su mayor accionista.

En junio, advirtió a la administración Biden de unos déficits demasiado grandes, del impacto de una deuda excesiva y de los peligros de unas políticas comerciales cada vez más agresivas.” (Eric Martín....)

En resumen, el FMI augura que El futuro del mundo está en riesgo

por bajo crecimiento, menor comercio y deuda creciente, como título su nota el periodista de Bloomberg.

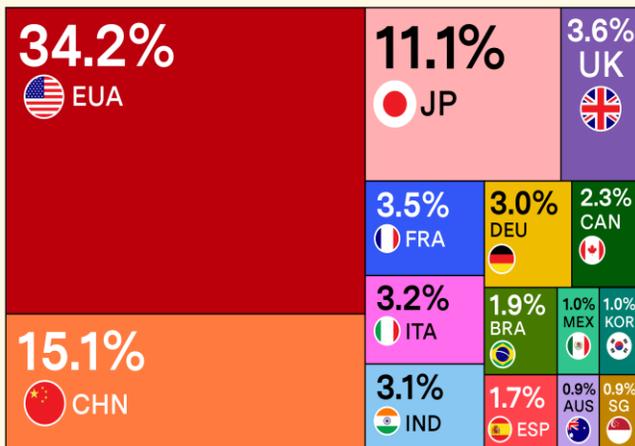
En este marco de una economía globalizada, compleja, incierta y con análisis y tendencias que distan de ser buenas, y nosotros con una economía fuertemente vinculada al ciclo económico norteamericano, es el océano en el que tendrá que navegar nuestra Presidenta Claudia Sheinbaum, precisamente en ese nivel de contradicciones existentes en la convulsionada economía global, son las que nos podrán permitir impulsar nuestro Proyecto Nacional, moviéndonos inteligentemente y aprovechando las contradicciones entre los grandes bloques económicos, como lo hemos hecho recientemente con el tema de los autos eléctricos Chinos.

Habría también que aprovechar esas contradicciones para impulsar nuestra política industrial activa y buscar financiamiento que nos favorezca, de ambos bloques o de quien se deje.

Es necesario, urgente y adecuado aprovechar las contradicciones en este convulsionado mundo, generado por esta profunda crisis capitalista. Esperamos que así sea y podamos avanzar para bien de todos nosotros. (velagj@economia.unam.mx).

¿Qué país tiene la deuda pública más alta?

La deuda pública mundial alcanzará los 97.1 billones de dólares este año.



% de la deuda pública mundial



POLITICA AETERNA, NUEVO LIBRO DE ALEXANDER DUGIN

*No sólo critica el liberalismo y rastrea su desarrollo, sino que también explica en detalle el pensamiento de Platón y Aristóteles como antídoto intelectual.

Por Alexander Markovics

La filosofía tiene consecuencias

¿Cómo se relacionan la política y la filosofía entre sí? El libro más reciente, "Politica Aeterna", publicado en inglés, comienza con esta pregunta aparentemente inocente. Platonismo político y la Ilustración "oscura" del filósofo político ruso Alexander Dugin. La política y la filosofía son inseparables entre sí: cualquiera que crea que pueden separar la política de la filosofía nunca podrá comprender plenamente la dimensión de lo político.

Politica Aeterna, por una filosofía de la eternidad como salida a la modernidad

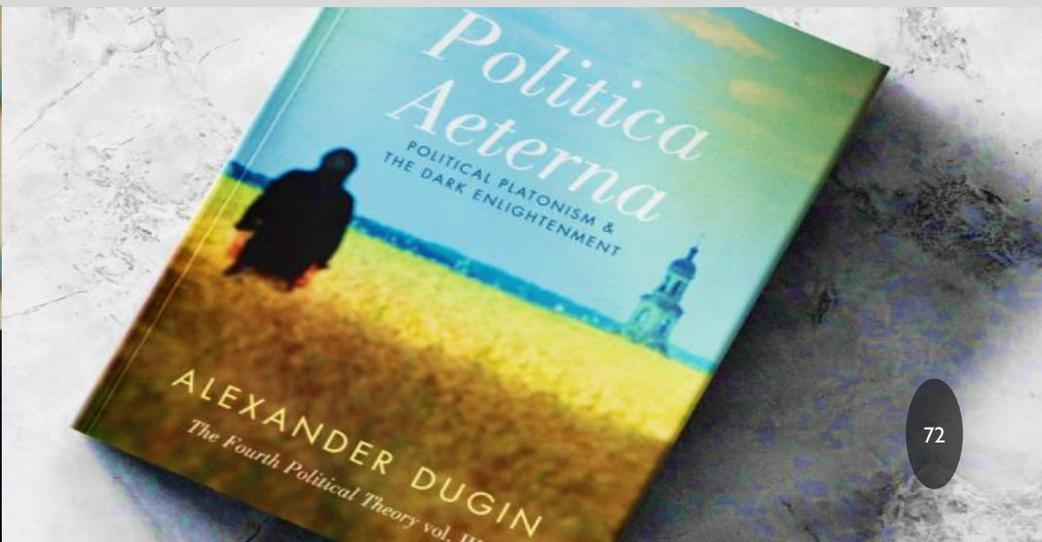
"Democracia" y "derechos humanos" son términos que nos resultan evidentes en el Occidente actual, al igual que el lema "Proletarios de todos los países, uníos para los habitantes de los Estados comunistas", pero cuando consideramos estos términos y sus consecuencias. (visión materialista del mundo, destrucción de la soberanía estatal, etc.) Si no podemos entender filosóficamente, tampoco podemos tomar en nuestras manos el destino de nuestro pueblo. En unas 600 páginas, Dugin presenta una historia de la filosofía que no comienza, como es habitual en Alemania, con los atomistas griegos en torno a Demócrito o incluso con la Declaración europea de los Derechos Humanos, sino con Platón y Aristóteles.

Ve los sistemas filosóficos de los dos pensadores griegos como formas de una filosofía masculina de la eternidad, que en el caso de Platón (filosofía del padre, reino de las ideas eternas) y Aristóteles (filosofía del hijo, reino de los fenómenos) como el punto de partida para una historia intelectual europea de 3.000 años.

La búsqueda del Estado ideal como base del pensamiento tradicional y correcto

El filósofo y sociólogo ruso enfatiza que ambos pensadores forman la base de la tradición indoeuropea y el punto de partida del pensamiento correcto: la lucha por el servicio de Dios y la verdad, una sociedad patriarcal estructurada en clases de reyes-sacerdotes filósofos, guerreros y agricultores, que antepone el bien común al interés propio, la prioridad de lo espiritual y lo espiritual sobre lo material: las ideas de Platón y Aristóteles sobre Kallipolis, el estado ideal que existe en la eternidad como modelo, contrastan radicalmente con la idea de, según ellos (que inevitablemente conduciría al declive de la tiranía), la democracia, que describieron polémicamente y acertadamente como la "Ciudad de los Cerdos".

Este estado ideal finalmente moldeó la realidad política de Europa a través de la antigüedad y del imperio de Alejandro Magno a través del Imperio Romano hasta el Renacimiento.



La filosofía de la madre como caída del hombre: de Demócrito a la "democracia"

Dugin llama la atención sobre las raíces de la democracia occidental en el pensamiento de los atomistas griegos de hace 3.000 años con su materialismo, ateísmo, desprecio por cualquier jerarquía y su pensamiento matriarcal, que se convirtió en una filosofía de la madre plenamente desarrollada con el comienzo de los tiempos modernos.

La burguesía, el individualismo, la ciencia moderna y el capitalismo condujeron en última instancia al liberalismo de nuestros días, que quiere continuar la aparente "liberación" del individuo y, según Demócrito, busca la verdad en el abismo de la nada. Transhumanismo, odio al propio pueblo, locura de género y culto climático, el Estado mundial liberal como consecuencia del Gran Reinicio: Dugin demuestra meticulosamente que los desarrollos filosóficos más recientes del posmodernismo son todos resultados de un fin liberal de la historia, que el Consecuencia lógica de una larga cadena de decisiones que enfatizan una filosofía del no ser son satanistas en el verdadero sentido de la palabra.

Platonismo político o Ilustración oscura

Alexander Dugin opone esta oscura ilustración, su ontología orientada a objetos y su aceleracionismo de las plumas de Nick Land y Reza Negarestani, al platonismo político de la Cuarta Teoría Política en el espíritu de la epónima Política Aeterna. Rechazando el comunismo y el fascismo/nacionalsocialismo por considerarlos tan materialistas y basados en el individuo como el liberalismo, aboga por contrarrestar la

escatología liberal del fin de la historia según Fukuyama, incluida la sociedad abierta de Popper y Soros, con un reenraizamiento en la eternidad. Como un pájaro que aprende a volar al ser arrojado del nido y tener que demostrar que no es una piedra, el hombre debería aprovechar la profunda caída del posmodernismo para tomar conciencia de que tiene alas y no es una piedra. Ve la jerarquía, la comunidad (nacional), el heroísmo y la tradición como un antídoto contra una sociedad de muchos, comerciantes y egoísmo que asfixia el espíritu en el dinero.

En vista del abierto satanismo de la filosofía posmoderna, que no sólo propaga un mundo secular aislado de Dios, sino que también apela a los aspectos subterráneos y demoníacos de la humanidad, Dugin aboga por orientarse nuevamente hacia arriba, hacia el cielo y la trascendencia, para unirse a las huestes celestiales en el mundo. Guerra de ideas entre dioses y titanes. Nosotros mismos debemos convertirnos en sujetos radicales en un mundo que amenaza con fusionarse con el objeto radical (el diablo).

Política Aeterna: una visión completa de más de 3.000 años de filosofía

Política Aeterna logra proporcionar una visión detallada y completa de la historia de la filosofía durante los últimos 3.000 años desde una perspectiva de derecha. No sólo critica el liberalismo y rastrea su desarrollo, sino que también explica en detalle el pensamiento de Platón y Aristóteles como antídoto intelectual. Una lectura obligada para los derechistas que quieran comprender y salvar nuestro mundo. (21 de octubre de 2024). [Fuente: <https://lc.cx/Wn4PoD>].



PRESIDENTA SHEINBAUM, EL 2° GOBIERNO DE LA 4T EN MÉXICO

La presidenta Claudia Sheinbaum Pardo tiene amplia experiencia política y, sin duda, será una gran estadista, en el ejercicio de su sexenio presidencial hasta el 2030.

Por Jorge Vera Castillo
[Cooperativa: Santiago de Chile]

Cuando Andrés Manuel López Obrador ganó la elección presidencial, en 2018, contando con el voto de 30.113.483 personas (53,19% del total de 56.611.027 votantes), se constató que había sido el candidato con más votos en la historia de México, y se pensó que sería guarismo prácticamente inalcanzable en un futuro político previsible. Y este presidente saliente terminó con 70% de apoyo ciudadano, al fin de su mandato: ¡Enorme lección para aprendices críticos!

Pues bien, ahora en 2024, en la elección federal del 2 de junio que tuvo una alta participación ciudadana -61,05%-, la candidata Claudia Sheinbaum Pardo obtuvo 35.924.519 votos, lo que significó 59,75% del total. Así, se trató de un aplastante triunfo para la candidatura del mismo Movimiento de Regeneración Nacional (Morena) de su predecesor, superando en cantidad y en porcentaje aquellas cifras de 2018, las que entonces se estimaron excepcionales.

El significado político de esta realidad objetiva es de concluyentes y distintivas cualidades, en relación a la historia electoral de nuestra región latinoamericana y caribeña en este siglo XXI. Advertencias, ante el caso mexicano, por sus mayorías amplias -federales, estatales, locales y parlamentarias-, sobre eventuales desviaciones y peligros de "autocracias", "autoritarismos", "derivas autoritarias", "personalismos" y/o "populismos", son burdas y mediocres monsergas. Peor aún, cuando son de sectores que se dicen "de avanzada", "de izquierda" y/o "progresistas".

Esos enfoques recurrentes -como "lenguajes de moda de los políticos" (Georg Klaus, 1972)-, incluso desde Chile, no son más que expresiones conservadoras, falseadoras y reaccionarias que se resisten a aceptar experiencias políticas dignificadoras para el respectivo pueblo. Acá agregó que México es poco analizado, estudiado y, por ende, poco conocido políticamente. Claro, en términos deportivos, noticiosos sensacionalistas o turísticos es algo más identificado y/o vinculado, pero esto no es un conocimiento analítico conceptual, académico cultural, ni científico ni histórico. Sí el pueblo chileno sabe, algo más, de un "México lindo y querido".

“

En hora buena, para nuestra región latinoamericana y caribeña, y para la edificación de un mundo multipolar que, se abre paso y va creciendo, en la actual muy compleja arena internacional.



Así, me interrogo cuántos chilenos y chilenas, incluidos expertos y "pseudos expertos" (en Chile abundan y desaparecen coyunturalmente), o unos políticos interesados, más allá de constatar "el triunfo de primera mujer y presidenta en México", habrán analizado, conocido o estudiado el Proyecto de Nación 2024-2030 Por la radicalización de la Cuarta Transformación desde las bases, surgido de la Convención Nacional Morenista, y fechado 12 de febrero de 2024, con 21 ejes temáticos cardinales, "para dar seguimiento a la congruencia, los ideales y el cauce histórico transformador", y así "caminar por dónde camina el pueblo, sentir lo que siente el pueblo y luchar a favor del pueblo", ya no como simple votante sino con un rol protagónico.

Sin duda, una aproximación o mirada hacia los Estados Unidos Mexicanos, desde lo bilateral, no debiera soslayar algunas lejanas singularidades culturales, educativas e históricas desde el siglo XIX, no siempre bien conocidas y/o consideradas, pero que perduran a pesar del tiempo. En efecto, cuando México intentaba independizarse de España, ya en 1821, hizo un llamado de auxilio a 4 naciones aliadas en esos contextos históricos: Colombia, Argentina, Brasil y Chile, en cuarto lugar. La respuesta del gobierno de la Patria Nueva fue enviar una escuadra naval, compuesta por seis navíos y dos goletas: "Nosotros les ayudamos. ¡Confíen y saldrán adelante, por la razón o por la fuerza!". La comandó el marino Thomas Cochrane, y tras varios meses de navegación llegó a costas mexicanas. Muchos marinos chilenos se quedaron a vivir allá. Surgió la localidad de Santiago Pinotepa, en Oaxaca.

Costumbres y cultura se intercambiaron y subsisten hasta ahora, destacando el baile conocido como La Chilena, asimilable a la cueca.

Asimismo, es poco divulgado que en la ciudad chilena de Chanco, provincia de Cauquenes, Región del Maule, desde 1988 se organiza el Festival del Cantar Mexicano "Guadalupe del Carmen" (fusión de la virgen patrona de México, y de la virgen señora de Chile), a cargo del municipio local. Ya la música ranchera mexicana y el cine tuvieron gran difusión en los años '40 y '60 del siglo XX. Dicho festival es anual y desde el 2000 ya se ha bien institucionalizado.

Por cierto, nuestra poetisa universal y primera mujer Premio Nobel de Literatura, Gabriela Mistral, no podría estar ausente en estas breves síntesis necesarias. Debiera recordarse que ya en 1922 viaja a México, invitada por el ministro de Educación José Vasconcelos, para colaborar en la Reforma Educacional Mexicana, siendo en Chile una joven profesora de escuela rural, pero ya poetisa emergente y con creciente reconocimiento. Fue el mismo Ernesto Barros Jarpa, ministro de Relaciones Exteriores de Chile, quien oficializó dicho viaje ante nuestro ministro de Justicia e Instrucción, con fecha 12 de junio de 1922, y seguimiento posterior, el cual devino en la visita oficial del ministro Vasconcelos a Chile, en el mismo año. Y debiera recordarse que Gabriela Mistral fue nombrada "Cónsul en Comisión" en Veracruz y Jalapa, México, en los años 1949-1950, siendo embajador de Chile Enrique Gajardo Villarroel.



En perspectiva, el primer gobierno de la Cuarta Transformación y su presidente Andrés Manuel López Obrador no solo será recordado por su propio pueblo por la reducción de la pobreza; la disminución considerable de desigualdades sociales; el gran aumento del salario mínimo; la planificación y construcción efectiva de visionarias obras de infraestructura; la creación de la Guardia Nacional; sus cruciales reformas constitucionales, como la judicial.

Además, será valorado, serenamente con el paso del tiempo, por su inserción internacional, digna, independiente y soberana, en plena coherencia con la Constitución mexicana, en su Artículo 89. X, en particular. En esta esfera estratégica de la política exterior y sus relaciones internacionales no debiera primar lo anecdótico, lo circunstancial, lo pasajero y periodístico. El tema es muy profundo, y se inspira en la propia coherencia con la historia mexicana, más allá de las críticas e incomprendiones al respecto que recibió el presidente López Obrador.

Es así que, en el ya referido Proyecto de Nación 2024-2030, sus ejes temáticos 20. Política Internacional, y 21. Latinoamérica unida e independencia frente a Washington, recoge muy aleccionadoramente los principios normativos y tradiciones de la política exterior de México, y el cambio significativo en la relación con Latinoamérica, con los países al sur del río Bravo. Además, así lo explicitó y refrendó la presidenta Claudia Sheinbaum Pardo en su discurso del martes 1 de octubre de 2024, en una ceremonia con los pueblos originarios en el Zócalo de la Ciudad de México, solo horas después de haber tomado posesión de su cargo ante el Congreso de la Unión, dando amena, detallada, paciente y pedagógica lectura de Los 100 Compromisos,

a realizar en su sexenio presidencial que, culminará el 30 de septiembre de 2030, dándolos a conocer en 13 ejes temáticos, varios de ellos con alcances internacionales.

En su auténtica y continuada política exterior el presidente López Obrador tuvo solo dos secretarios de Relaciones Exteriores: Así, los nombres de Marcelo Ebrard Casaubón y Alicia Bárcena Ibarra quedarán con unas improntas de coherencia, consecuencia, criterio, sabiduría y templanza en sus pláticas; muy dialogantes, inclusivos y no discriminatorios ni prejuiciados.

La presidenta Sheinbaum Pardo, en el segundo gobierno de la Cuarta Transformación, ha tenido, en continuidad con cambio, la acertada visión de una optimización de los recursos humanos, indubitables y probados, en la composición de sus equipos gubernamentales, al seguir contando con la excelsa colaboración y experiencias de los dos mencionados: Ahora Marcelo Ebrard Casaubón será el secretario de Economía y Alicia Bárcena Ibarra será la secretaria de Medio Ambiente, ambas esferas especializadas insertas en problemas globales. Es dable destacar que ambos, en sus funciones de Relaciones Exteriores, fueron -a mi juicio- muy fieles continuadores de ese eminente académico, diplomático, escritor y hombre de Estado nacido en Mazatlán, Sinaloa, el 2 de junio de 1887: Genaro Estrada Félix, creador de la llamada, con razón, Doctrina Estrada, dada a conocer el 27 de septiembre de 1930, y cuyos principios normativos esenciales - autodeterminación de los pueblos; no intervención; solución pacífica de las controversias- se elevaron a rango constitucional de manera oficial el 11 de mayo de 1988, al publicarse en el Diario Oficial de la Federación.



Hoy en día, en presencia de continuados y flagrantes irrespetos a esos tres principios, con todas sus nefastas consecuencias agresivas, intervencionistas y sancionadoras unilaterales -con inconmensurables daños e inhumanos perjuicios para los pueblos de Estados intervenidos y sancionados-, es bueno, correcto y válido, invocar y recordar la Doctrina Estrada, que en su propuesta formal señalaba lo siguiente: "El gobierno de México no otorga reconocimiento porque considera que esta práctica es denigrante, ya que a más de herir la soberanía de las otras naciones, coloca a éstas en el caso de que sus asuntos interiores pueden ser calificados en cualquier sentido por otros gobiernos, quienes, de hecho, asumen una actitud de crítica al decidir favorable o desfavorablemente sobre la capacidad legal de regímenes extranjeros.

El gobierno mexicano sólo se limita a mantener o retirar, cuando lo crea procedente, a sus agentes diplomáticos, sin calificar precipitadamente, ni a posteriori, el derecho de las naciones para aceptar, mantener o sustituir a sus gobiernos o autoridades". Un verdadero aprendizaje, con plena vigencia, para construir un mundo multipolar de Paz. Ciertamente, el nuevo secretario de Relaciones Exteriores, el académico/científico Juan Ramón de la Fuente Ramírez, con experiencia diplomática en los últimos años en Naciones Unidas, continuará las cardinales tareas ejecutadas, encabezadas y puestas en práctica por sus dos predecesores,

en particular en un recuperado liderazgo de México ante América Latina y el Caribe, revitalizando la Celac; así como en su atinado, complejo, digno, humano, independiente, prudente, respetuoso y sí plenamente soberano relacionamiento bilateral con sus dos países vecinos norteamericanos, rechazando siempre todo tipo de presiones nefastas. En particular, se trata de esas relaciones bilaterales de México con los Estados Unidos de Norteamérica. Hoy 39 millones de mexicanos viven en sus muy diversas ciudades y el campo; y 3.180 kilómetros de frontera los hace países vecinos limítrofes. Es así que, históricamente siempre reaparece aquella frase atribuida al presidente Porfirio Díaz Mori, que gobernó México desde 1876 hasta 1911: "Pobre México, tan lejos de Dios y tan cerca de Estados Unidos", pero cuya autoría, en realidad, es del intelectual Nemesio García Naranjo, y se encuentra en texto de un artículo publicado en el diario El Heraldo de Chihuahua, del 3 de diciembre de 1962.

Por su parte, el presidente López Obrador, con su campechano estilo, plagado de sutiles mensajes políticos y con referencias históricas, en una reunión con una delegación estadounidense, encabezada por el actual secretario de Estado Antony Blinken, el viernes 8 de octubre de 2021, afirmó, teniendo in mente la famosa referencia, que le había hecho saber a Joe Biden y a Kamala Harris como debiera expresarse ahora: "Bendito México, tan cerca de Dios y no tan lejos de Estados Unidos".



Sin embargo, conociendo de dicha reunión ya agendada, López Obrador había manifestado el 23 de septiembre de 2021, ya temprano en una de sus 1.438 conferencias de prensa de todo su sexenio presidencial, que: "La política de Estados Unidos de pensar que América son únicamente ellos y no todo un continente es una posición hegemónica con 200 años de vigencia que ya debe abandonarse". Y agregó: "Ya se debe hacer a un lado esa política de dos siglos de hegemonía, de dominación hacia los pueblos de América Latina y el Caribe, no puede una nación intervenir en la decisión de otros pueblos, tiene que haber respeto, tiene que garantizarse el principio de la no intervención y de la autodeterminación de los pueblos".

A la vez, condenando "el bloqueo económico, comercial y financiero impuesto por los Estados Unidos de América contra Cuba", recordaba aquella frase del presidente Benito Juárez: "Entre los individuos como entre las naciones, el respeto al derecho ajeno es la Paz". La presidenta Claudia Sheinbaum Pardo ha reafirmado, plenamente, en sus primeras semanas de ejercicio presidencial, estas posturas de principios en política exterior mexicana.

Pero, siempre quedarán desafíos pendientes en los períodos gubernamentales, y la sociedad mexicana, como conjunto, si los tiene en diversas esferas como el narcotráfico; el crimen organizado;



“

Se debe hacer a un lado esa política de dos siglos de hegemonía, de dominación hacia los pueblos de América Latina y el Caribe,



la desaparición forzada de personas; la violencia apoyada con un interminable tráfico de armas -desde el principal país consumidor de drogas y productor de armas en el mundo, su vecino limítrofe del norte-, y la lacerante interrogante acerca de ¿dónde están los 43 estudiantes normalistas desaparecidos, del caso Ayotzinapa, desde hace una década?

Los Estados Unidos Mexicanos, tanto en su política interior como en su política exterior, tienen un formidable sustento anticipatorio en su propia Constitución Política que, en el Artículo 39, establece: "La soberanía nacional reside esencial y originariamente en el pueblo. Todo poder público dimana del pueblo y se instituye para beneficio de éste. El pueblo tiene en todo tiempo el inalienable derecho de alterar o modificar la forma de su gobierno".

El segundo gobierno de la 4ª Transformación se inicia fortalecido en, por y para el pueblo mexicano. La presidenta Claudia Sheinbaum Pardo tiene amplia experiencia política y, sin duda, será una gran estadista, en el ejercicio de su sexenio presidencial hasta el 2030. En hora buena, para nuestra región latinoamericana y caribeña, y para la edificación de un mundo multipolar que, se abre paso y va creciendo, en la actual muy compleja arena internacional. [21 de octubre 2024].





Centro de Geopolítica en México
Salvador González Briceño

DE CIVILES EN GAZA A CIVILES EN LÍBANO



¡VENTA SOBRE PEDIDO!

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Salvador González Briceño

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019
Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: nuevageopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Voces del Periodista
Sección especializada en Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas
Proyectos propios

Director del periódico *El Día*, año 2009

Más de 30 años ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
f NvaGeopolitica Brieno

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Salvador González Briceño

RUSIA VS. UCRANIA
LA GEOPOLÍTICA DE LA GUERRA

Ruski Tyshky Ternova Járkov

1ª EDICIÓN

FOTO CORTESÍA: AFP / DISEÑO RTVE

El principio del fin de la globalización,
la supremacía del dólar y la hegemonía estadounidense

LIBROS DE AUTOR

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

Lic. en Periodismo
Estudia Sociología en la UNAM

Premio Nacional de Periodismo 2019 Especialista en temas internacionales, economía y política

Portal: nuevageopolitica.com
sobre temas geopolíticos

Editor de Voces del Periodista y Sección especializada en: Geopolítica y Multipolaridad

Editor de diarios y revistas Proyectos propios

Director del periódico *El Día*, año 2009

Más de 30 años ejerciendo periodismo

nuevageopolitica.com
contacto@nuevageopolitica.com
f NvaGeopolitica Brieno

Impreso en México

Salvador González Briceño

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

SALVADOR GONZÁLEZ BRICEÑO

DOSSIER: Geopolítica
Y MULTIPOLARIDAD

Edición del Centro de Geopolítica en México

Correo: contacto@nuevageopolitica.com